

[Agnete Laustsen]

en gennemgribende revision af hele lejeloven. Det trænger den unægtelig til.

Jeg vil bl. a. i den forbindelse pege på, at vi jo i dag har meget store problemer med bl. a. vedligeholdelse og modernisering af vore ejendomme, noget, der bl. a. i meget høj grad hænger sammen med lejelovens utidssvarende bestemmelser herom.

Jeg vil derfor opfordre ministeren til hurtigst muligt at undersøge mulighederne for en totalrevision af loven, men vi medvirker fra konservativ side gerne til en positiv behandling af dette lovforslag.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg må sige, som nogle af de tidligere ordførere har sagt: dette her er de store armbevægelser med lidt indhold.

Der er nogle fornuftige ændringer til lejeloven, som er af mindre betydningsfuld karakter, og dem skal vi gerne tilslutte os.

Jeg vil også gerne – og det overrasker muligvis ministeren – give tilslutning til det afsnit om ændring af lejeloven, hvorefter man i alle tilfælde sørger for, at der er varmforsyning. Jeg vil bare sige til ministeren, at jeg må tage et vist forbehold, når det drejer sig om stk. 5 i den nye § 46 b, den, som hr. Fogh Rasmussen også omtalte, hvor man forringer de foranstående panthaveres sikkerhed. For her må man altså gøre sig klart, at den situation kan opstå, at en pæn og ordentlig grundejer efter at have ejet en ejendom i mange år har solgt den og har fået et eller andet stort sælgerpantebrev, hvorefter den nye ejer vanrøgter ejendommen og bliver en af disse grove typer, som jo altså bliver ramt af dette forslag. Det kan den tidligere ejer nu en gang ikke lastes for, men han vil blive lastet, hvis forsømmelserne bliver så grove, at kommunen er nødt til at forsyne ejendommen med varme og varmt vand, for så vil man forringe hans pantsikkerhed. Det vil jeg gerne have vi kigger på.

Den foreslåede ændring, der går ud på, at udgifterne til leje og varme skal opføres hver for sig, kan vi ikke have noget imod. Det bliver de jo i realiteten i dag i alle regulerede områder, og, hvis det gælder udlejningsejendomme, jo også i stort omfang i uregulerede områder. Det synes vi i og for sig er en vældig fornuftig foranstaltning, så at den skal skrives i lejeloven, har vi ikke noget imod.

Jeg tror i øvrigt, at fru Agnete Laustsen, da hun talte om vedligeholdelse – det er svært selv for boligpolitikere – blandede lejelov og reguleringslov sammen, for det er jo i reguleringsloven, man fortrinsvis har det problem, at de beløb, som skal hensættes til vedligeholdelse, ikke er store nok.

Jeg håber, at ministeren, når vi nu er fornuftige og modtager hans forslag pænt, vil være fornuftig nok til at høre på andre ændringer til lejeloven end dem, som ministeren nu lige her er kommet med. Jeg har et par stykker, som er ministeren bekendt, idet jeg har stillet ham et spørgsmål til skriftlig besvarelse og fået et svar i dag. Jeg er ikke så begejstret for det svar, jeg har fået, for jeg synes ærlig talt, ministeren plejer at have mod nok til at sige: hvis der er noget, der er fornuftigt, så gennemfører vi det, så skal vi ikke lade det ligge og flagre i et eller andet udvalg, og så skal vi hen at spørge den ene og den anden organisation. Det er ikke organisationerne, der skal lovgive her i folketinget, det skal vi. Hvis vi finder, at en eller anden ordning er fornuftig, skal vi lovgive for den, og så skal vi ikke spørge hverken på Nørrevold eller andre steder, om de har lyst til at tiltræde en sådan ændring, hvis den i øvrigt er fornuftig.

Men under udvalgsarbejdet må vi selvfølgelig have opklaret det, som vi ikke helt klart kan læse af teksten, men ellers skal fremskridtspartiet tilsige en positiv udvalgsbehandling af forslaget.

Kalnæs (SF):

Vi havde fra SFs side gerne set en større og mere grundlæggende ændring af lejeloven, og det mener jeg da også der har været tale om at der skulle komme. Det, vi synes det ville være vigtigst at få gjort, var at gennemføre en sikring af lejerne i højere grad i de områder, hvor boligreguleringsloven ikke gælder. Jeg vil spørge boligministeren, om en sådan mere omfattende ændring af lejeloven er fuldstændig lagt af vejen, eller, hvis det ikke er tilfældet, hvornår der er planer om at en sådan kan gennemføres.

Om det, der foreligger her, vil jeg sige, at vi synes, det er en udmærket ordning, at varmeudgifterne skal opføres for sig. Det er en god ting, at det er fuldstændig klart, hvad man betaler i husleje, og hvad der betales for