

[Keld Albrechtsen]

på, at VS fuldt ud kan støtte, at der sker en forhøjelse af fradraget i husstandsindkomsten pr. barn fra 4.100 kr. til 7.000 kr. af hensyn til børnefamilierne.

Derimod kan VS ikke støtte, at man fortsat vil lade socialindkomsten ligge til grund for beregningen. VS har taget afstand fra socialindkomsten og også fra socialindkomstens anden fase, fordi vi mener, at den er en del af den asociale nedskæringspolitik, hvis formål er at lade arbejderklassen bære byrderne, mens der skal skaffes plads til stadig stigende milliardtilskud til arbejdsgiverne. I forbindelse med socialindkomstens anden fase ville det derfor have været rigtigere, om den slet ikke var blevet lagt til grund for beregningen, heller ikke selv om der er tale om en gradvis indførelse af anden fase.

VS havde meget gerne set, at der var sket meget væsentligere forbedringer af boligsikringen. Især havde vi gerne set, at energipriserne var blevet indregnet fuldt ud i beregningsgrundlaget for boligudgiften. Det er jo således, at energiprisstigningerne og også de asociale energiafgifter har ramt lejerne særlig hårdt. Lejerne er en gruppe, der ofte har lave indkomster, og de er blevet ramt særlig hårdt, også af de asociale afgifter. Det burde i hvert fald betyde, at disse energiprisstigninger indgik fuldt ud i boligsikringen.

Det er klart, at en sådan forhøjelse af beregningsgrundlaget vil nødvendiggøre, at maksimumgrænserne for boligudgiften og for den årlige boligstøtte også må forhøjes. Det er også nødvendigt af andre grunde, for så vidt jeg har fået oplyst, er der en del lejere bl. a. i højrentebyggeri, som støder ind i disse maksimumgrænser, og der er ikke nogen rimelig grund til, at de rammes af disse maksimumgrænser.

Derudover vil jeg opfordre til, at man arbejder på, at 15 pct.s strækket, hvis man kan kalde det sådan, også forlænges, så man kommer nærmere til det princip, at lejerne kun skal betale 15 pct. af deres bruttoindkomst i husleje.

Jeg vil slutte af med at sige, at forbedringer som dem, VS her peger på, er vi ganske klar over vil kunne kapitaliseres; især i de uregulerede kommuner vil de blive kapitaliseret hos ejerne af de private udlejningsejendomme. Det er meget uheldigt, og da princippet må være, at ingen skal kunne eje andres boliger, burde de erstatningsfrit ekspro-

prieres, men for i hvert fald i en vis udstrækning at få løst problemet med kapitaliseringen kunne man i det mindste sørge for, at der blev huslejenævn og huslejeregulering i alle kommuner, således at lejerne i alle kommuner fik en vis styrkelse over for udlejerne, og at man derfor i et vist omfang i alle kommuner kunne undgå denne kapitalisering.

Disse spørgsmål vil vi under behandlingen af lovforslaget også arbejde for at der bliver gennemført forbedringer på grundlag af.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi finder heller ingen grund til at klandre ministeren for et fornuftigt samskrivningsarbejde; det er både nyttigt og formålstjenligt at få det gjort. Vi skal heller ikke gøre større indvendinger mod indholdet i forslaget. Vi har i flere år ikke ønsket at deltage i den almindelige debat om boligsikringen på grund af reguleringen i den, men det, der ligger i dette forslag, kan vi ikke have så forfærdelig meget imod. Vi har ønsket og ønsker stadig væk at tilgodese børnefamilier, hvilket forslaget bl.a. gør. Men vi er også enige med venstre i, at den måde, man tilgodeser børnefamilier på, faktisk er forkert, idet forslaget set ud fra en generel familiepolitisk betragtning ensidigt retter sig mod familier med en bestemt boligform i stedet for at være en generel vurdering af børnefamiliens økonomi.

Men vi vil dog ikke her undlade at være med til at tilgodese nogen børnefamilie, fordi andre altså ikke får; det må vi så prøve på at tilgodese på anden måde ved anden lejlighed.

Om socialindkomstens indvirken på forslaget kunne jeg selvfølgelig rent privat have lyst til at sige, at det var betydelig nemmere at ophæve socialindkomsten end alt det andet, vi laver. Men det må stå for min egen regning.

Med dette skal jeg sige, at vi selvfølgelig vil arbejde positivt med forslaget.

Mølgaard (DR):

Retsforbundet er ikke fastlåst i sin stillingtagen til dette her og agter ikke at fastlåse sig, for udvalgsarbejdet har gået sin gang. Men jeg vil da gerne erklære mig positiv over for den korte karakteristik, som boligministeren giver af elementer heri i sin fremsættelsestale. Når han fremfører, at der er