

[Kirsten Jacobsen]

lade nogle eksperter lave et lix-tal på denne tekst; jeg er sikker på, at det er enormt højt.

For at boligministeren ikke skal glemme det, vil jeg gerne, hver gang vi diskuterer boligsikring, sige, at fremskridtspartiets grundholdning er, at der skal ydes huslejetilskud efter behovsanalyse, sådan som vi havde før 1966, for den generelle boligsikringslov, der medfører, at man bare efter tabeller kan finde ud af, hvor meget den enkelte er berettiget til, har kun resulteret i én eneste ting, nemlig stigende huslejer. Det ses ganske tydeligt af udviklingen i boligsikringsudbetalingen: udbetalingen til huslejestøtte var i 1966 80,8 mill. kr.; i 1981 forventer man en udgift på 1,3 mia kr. til boligsikring og boligydelse.

Hvem er det, der har fået gavn af disse penge? Er det de dårligst stillede lejere, dem med børn osv.? Nej, det er først og fremmest hr. Kaj Poulsens boligselskaber, som har fået lov til ganske uhemmet at bygge uden noget som helst hold i, til hvilke lejer de byggede, for de kan nemlig få dækning for lejen. Det, folk ikke kan betale selv, får de i boligsikring eller i boligydelse.

Derfor kan jeg godt forstå, hr. Kaj Poulsen han smiler så bredt, for hver gang boligsikringsloven får et ekstra løft, kan han bygge lidt dyrere, end han kunne før. Hvis ministeren har de hensigter bag sit forslag, er det jo en reel holdning at have. Jeg tror nu ikke, boligministeren har det, men ministeren skal bare vide, at det er og har været konsekvenserne. Man kan se det år for år af udviklingen.

I den forbindelse skal jeg sige, at jeg glæder mig til, at vi senere på dagen skal behandle et andet forslag, som netop drejer sig om hr. Kaj Poulsen og hans boligselskaber.

Det var den del af forslaget, som drejer sig om boligsikring. Når vi kommer til boligydelse, som kun er beregnet til pensionister, kan fremskridtspartiet godt se, at der her ikke er nogen store problemer ved at have generelle retningslinjer, fordi disse pensionister stort set har nogenlunde ens indtægter.

Men man er også nødt til at se på, hvordan man egentlig har forsøgt at forenkle dette forslag. Kan man i forslaget finde nogle af de ting, vi tidligere har kritiseret, som ministeren har rettet på? Det har det ikke været mig muligt selv med meget stor finlæsning.

Jeg kan stadig væk ikke se, at der er blevet ændret på det forhold, at to ens lejlighe-

der med forskelligt antal værelser nu skal behandles ens og ikke, sådan som de er blevet hidtil, behandles uens. Af to naboer, som bor i to lejligheder af nøjagtig samme størrelse med nøjagtig samme husleje, kan den ene få én slags boligydelse, den anden en anden slags, bare fordi der er sat en ekstra væg op i den ene lejlighed. Det vil jeg altså bede boligministeren igen tage under overvejelse, for at vi kan finde en fornuftig løsning på det.

Jeg vil da gerne takke boligministeren, for der er ét sted, hvor boligministeren har ændret forslaget – og det er jo et ændringsforslag, jeg oprindeligt stillede til den daværende boligydelseslov – nemlig at det ikke længere er nødvendigt, at ægtefællen eller pensionisten skal være eneste berettigede ifølge lejekontrakten. Dengang var socialdemokratiet meget imod og sagde, det ville blive omgået, og det ville blive udnyttet osv. Nu skriver ministeren heldigvis selv i sin begrundelse, at det har vist sig ganske overflødig at have den begrænsning, og derfor kan man lige så godt ophæve den.

Så har jeg nogle ganske enkelte spørgsmål til ministeren i relation til nogle af de konkrete forslag. Hvad angår § 6, stk. 2, vil jeg spørge ministeren, om der overhovedet ikke findes grænser for studietidens længde for så vidt angår det tillæg, man kan få for hjemmeboende børn, som er over 18 år.

Det er ikke rigtigt, når fru Agnete Laustsen siger, at nu er kvalitetskravene ophævet; det er de ikke. Der vil stadig væk findes gamle landejendomme, som ikke har indlagt vand, og som derfor ikke kan få boligsikring. Jeg kan også garantere for, at der findes masser af husvildeboliger rundt omkring i kommunerne, som heller ikke vil kunne få det. Min taletid er udløbet, hr. formand; jeg skal ikke overskride den, men jeg skal tage resten i næste runde.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

For at fru Kirsten Jacobsen nu kan tage den rigtige stilling til dette forslag, skal jeg bare imødegå hende, når hun som sit væsentligste argument imod forslaget anfører, at de almennyttige boligselskaber kan bygge uhemmet, og at de bare bygger uanset boligudgiften, fordi boligsikringsloven og boligydelsesloven klarer problemerne for os. Jeg