

[Fogh Rasmussen]

ter, der i forvejen er plaget af alt for store underskud.

Vi mener altså alt i alt, at dette er et lovforslag, som fortjener en særdeles grundig udvalgsbehandling.

#### Agnete Laustsen (KF):

Meget kan man sige om boligministeren, og det bliver der da også sagt. Blandt de ting, man ofte siger, er, at ministeren er meget hurtig. Der er nok nogle, der vil mene, at ministeren måske til tider er for hurtig, både til at udtale sig og til at fremkomme med lovforslag, der til tider viser sig at hvile på et ret løst grundlag; vi har jo bl.a. varmemeforsyningsloven i nær erindring.

Men vi må dog i dag sige, at boligministeren har været meget hurtig, for han opfylder næsten med disse syv lovforslag, der er til behandling i dag, hele sin kvota af lovforslag.

Det er unægtelig en broget buket, ministeren overrækker os. Den er noget blandet sammensat, men hvis man skal være venlig – og det skal vi jo da også til tider – er det såmænd en helt pæn buket, selv om vi fra konservativ side nok ville have bundet den lidt anderledes og nok også have fjernet nogle af de tidslær, der er sat i buketten.

Det forslag, vi som det første har til behandling, er boligstøttelovforslaget, og om det vil jeg sige, at det jo er positivt at få forelagt et forslag, som går ud på forenkling og klargørelse. Det er jo ikke noget, der i øvrigt præger vores boliglovgivning, så ministeren skal have vor fulde støtte til at fortsætte i det spor.

Vi kan acceptere, at boligsikringsloven og boligydelsesloven sammenskrives, og at betingelserne for at opnå støtte forenkles. Vi er i denne forbindelse tilfreds med, at krav til en lejligheds kvalitet ophæves som betingelse for støtte. Det har nemlig i mange tilfælde, især i København, hvor der stadig er mange ældre og delvis utidssvarende lejligheder, været et problem, at de mennesker, som skulle affinde sig med en halvdårlig lejlighed, samtidig måtte se i øjnene, at de af denne årsag ikke kunne få boligstøtte, lige så lidt som de havde mulighed for under de nuværende lejeforhold at få en anden og bedre bolig.

Socialindkomsten – dette spørgsmål i dansk sociallovgivning – gør nu sin entré i boliglovgivningen, idet husstandens samlede socialindkomst over en 3-årig periode skal være afgørende for ydelse af boligstøtte.

Vi gentager gerne også nu vor modstand mod dette underlige begreb, som på grund af konstruerede indregninger af formue og pensionsordninger på ingen måde er udtryk for en persons økonomiske evne, og vi vil stille os meget tvivlende over for, hvorvidt det kan anvendes i denne sammenhæng.

Børn er derimod efter ministerens forslag snarere udtryk for økonomisk formåen, eller jeg burde måske sige mangel på samme, idet ministeren foreslår en forøgelse af fradraget pr. barn fra 4.100 kr. til 7.000 kr. til en omkostning af ca. 30 mill. kr.

Set i sammenhæng med de øvrige ændringer skønner ministeren imidlertid, at merudgifter og indtægter nok vil ophæve hinanden, men vi ser meget gerne under udvalgsarbejdet, at det bliver klarlagt, hvem der skal betale for hvad, og hvor store mer- eller mindredgifter der for forskellige befolkningsgrupper bliver tale om.

Jeg skal i øvrigt ikke gå i enkelthed med mange af de øvrige ret tekniske ændringer, men lover et positivt udvalgsarbejde.

#### Kirsten Jacobsen (FP):

Boligministeren er jo ikke ukendt med fremskridtspartiets holdning til disse generelle regler, men jeg skal da sige til boligministeren, at selve den idé at lade boligydelsesloven og boligsikringsloven indgå i den samme lov er noget positivt, og det er vi glade for.

Men samtidig må jeg også sige til boligministeren, at det havde været bedre, om man havde brugt noget mere tid til at gøre loven noget mere forståelig, for resultatet er rent faktisk blevet det, at vi i stedet for at have to uforståelige love nu har fået én, som er endnu mere uforståelig. Vi skal også tænke på, hvem denne lov skal gælde for. Den skal hverken gælde for boligministre, cand. polit.er, advokater eller andre lignende, som nok kunne finde ud af den, den gælder først og fremmest for ganske almindelige mennesker. Derfor kunne det godt være interessant – det har vi jo prøvet før i boligudvalget – at