

[Lilli Gyldenkilde]

ver vedtaget, står der, at man skal have en pensionsreform, og det har hele tiden været meningen, at den skulle bestå af tre led. I et ministersvar til udvalget har vi fået at vide, at tredje fase er totalt bortelimineret. Det kan ikke afvises, fru Aase Olesen. Dermed har man altså også i dette lovforslag nedlagt, hvordan pensionsreformen skal se ud fremover.

**Flygaard (DR):**

Jeg skal selvfølgelig anbefale, at man stemmer for det af retsforbundet uden for betænkningen stillede ændringsforslag, og jeg skal henvise til de bemærkninger, der ledsager ændringsforslaget.

For så vidt angår de andre ændringsforslag skal jeg meddele, at vi ikke kan stemme for ændringsforslag nr. 1. Vi kan heller ikke stemme for ændringsforslag nr. 2. Vi vil undlade at stemme vedrørende ændringsforslag nr. 3 og 4.

Til venstre og konservative vil jeg gerne sige, at jeg forstår for så vidt godt, at venstre og konservative ikke kan stemme for vort ændringsforslag. Vi anlægger her en forskellig vurdering. Venstre og konservative ønsker at opretholde den sociale pensionsfond. Det gør retsforbundet ikke, fordi vi er modstandere af et skuffesystem.

For så vidt angår ændringsforslaget fra fremskridtspartiets side bliver det også tilkendegivet, at de er modstandere af et skuffesystem, men vi synes nok, det er en højst besynderlig konsekvens, fremskridtspartiet drager af den indstilling, når de siger, at nu skal pengene uden videre hældes over i statskassen. Det undrer mig noget, at fremskridtspartiet tilsyneladende ikke har anlagt det synspunkt, at hvad nogle mennesker måtte have indbetalt i god tro og tiltro til, at de ville få disse penge udbetalt igen, har de også et berettiget krav på at få igen. Jeg kan altså forstå, at dette synspunkt deler fremskridtspartiet ikke.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Det, der kalder mig herop på talerstolen for anden gang, er naturligvis hr. Wilhjelm's bemærkninger om ændringsforslag nr. 1. Livet er jo lidt svært. I forbindelse med det foregående lovforslag, som vi netop har af-

sluttet behandlingen af, fik vi nedstemt vores ændringsforslag. Det er fuldstændig rigtigt, at i og med at det er gået, som det er gået, kan vi ikke opretholde vort ændringsforslag nr. 1 til det foreliggende lovforslag. Derfor vil jeg gerne hermed tilbagetage ændringsforslag nr. 1. Vi kan naturligvis ikke pålægge skatteyderne en ekstra byrde på 2 pct.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen er taget tilbage. Det vender vi tilbage til under afstemningen.

**Pilgaard Andersen (FP):**

Hr. Flygaard forstod ikke, at fremskridtspartiet gik ind for, at vi skulle tage pengene over i statskassen. Vi er udmærket klar over, at pensionisterne selv har været med til at indbetale dette beløb. Vi ønsker at give pensionisterne en værdig pension, og denne pension ønsker vi udbetalt fra statskassen. Den pension, som fremskridtspartiet ønsker at give vores pensionister, er en mere menne-skeværdig pension. Vi kan ikke gå ind for, at man skal betale ind til et kassesystem, som vi faktisk kan se at der ikke er nogen bund i.

**Flygaard (DR):**

Jeg må blot konstatere efter de sidste bemærkninger fra fremskridtspartiets side, at partiet ikke deler synspunktet om, at de mennesker, der har indbetalt et beløb med en berettiget forventning om at få det udbetalt igen, også har et naturligt krav på at få det. Det tager jeg til efterretning.

**Aase Olesen (RV):**

I anledning af fru Lilli Gyldenkildes bemærkninger vil jeg blot gentage, hvad jeg sagde ved første behandling. Det radikale venstre og de øvrige forligspartier er ligesom de andre partier her i salen orienteret om, hvad der er regeringens planer, punktum. Der er ikke tale om noget fuldt færdigt lovforslag, som nogen har bundet sig til. Anvendelsen af pensionsfondens midler skal ske ved lovgivning i denne sal, og det vil altså kræve et flertal.

(Kort bemærkning).

**Pilgaard Andersen (FP):**