

[Pilgaard Andersen]

folkepensionen så skal udbetales direkte fra statskassen.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre afviser samtlige ændringsforslag, sådan som det også er anført i betænkningen. Jeg skal til ære for fru Lilli Gyldenkilde sige, at jeg tager mig det ganske let med beskyldninger for hykleri og talen om, hvorvidt man bruger mange eller få ord her på talerstolen.

Jeg tror faktisk, man skulle overveje, om det nødvendigvis er udtryk for hykleri, at man én gang for alle siger, hvad man mener om tingene, og derefter lader det gælde. Jeg henviser til, hvad der blev sagt ved førstebehandling, og gør opmærksom på, at det har SF åbenbart ikke fattet, når man bliver ved med at tale om, at der ligger et næsten fuldt færdigt forslag til anden fase.

Wilhelm (VS):

VS har ved afstemninger før vist, at vi var parat til at støtte SFs forslag om, at man opretholdt det særlige pensionstillæg, at man ikke fjernede disse lovede 4 mia kr. på årsbasis, der skulle komme pensionisterne til gode fra 1985. Det har vi gjort, til trods for at vi – det har jeg forklaret nogle gange – ikke er tilhængere af, at disse penge kradses ind ved hjælp af særlige bidrag, der ikke følger den almindelige skatteprogression. Over for de angreb, der er tale om, har vi været med til at forsøge at opetholde den øremærkning, der var på det 2 pct.s bidrag til den særlige pensionsfond.

Det løb er imidlertid kørt, og det synes jeg SFs ordfører burde have forklaret, da hun stod her. Hvis man nu stemmer for SFs ændringsforslag nr. 1, så accepterer man – som foreslået af regeringen og dens forligspartier og godtaget af venstre og konservative, og hvem der ellers har godtaget det ved deres afstemning før – at de 2 pct., de 4 mia kr., stadig væk skal betales af skatteyderne, men skal gå til andre formål. Det er det, der er sket ved afstemningen før. Konsekvensen af SFs ændringsforslag nr. 1 nu er, at man udover en opretholdelse af det provenu, hvor man simpelt hen lægger sin klamme hånd på de 4 mia kr., pensionisterne skulle have haft, og bruger dem til erhvervsstøtte og alt det dér, vil komme og foreslå et nyt socialpensi-

onsbidragsbeløb på 2 pct. Det vil vi selvfølgelig ikke stemme for.

Situationen er ikke den samme, som før vi stemte om lovforslag nr. L 36. SF foreslår nu noget, der svarer til en forhøjelse af indkomstskatten på ca. 10 pct., slet og ret, for at opretholde disse pensionsbeløb, efter at man har set det store flertal her i salen tage disse beløb og bruge dem til andre formål. Den skatteforhøjelse vil vi ikke stemme for, og vi er i det hele taget, gentager jeg, ikke tilhængere af disse særlige bidrag til pensionsformål. Nu må det politiske slagsmål stå om at få pensionerne forbedret inden for det almindelige skattebetalingssystem.

Noget andet er SFs ændringsforslag nr. 3 og nr. 4, for de taler om, hvad udbetalingerne fra den sociale pensionsfond – og det uanset om de 4 mia kr. er med eller ikke er med, og uanset om det kun er rentebeløbene eller det også er det årlige provenu – skal bruges til. Den præcisering af pengenes anvendelse er lige relevant, og derfor vil vi stemme for den. Det er sørgeligt, at den ikke også kommer til at omfatte de 4 mia kr., som flertallet nu har taget fra pensionisterne, men den er stadig relevant, hvad angår rentebetalingerne, og derfor vil vi stemme for ændringsforslag nr. 3 og nr. 4.

Fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 2 stemmer vi imod.

Retsforbundets ændringsforslag uden for betænkningen, hvor nøgleordet jo er »hele« – altså at hele renteafkastet skal gå til pensionsforbedringer – stemmer vi for, vel vidende at det selvfølgelig betyder en udhuling af den sociale pensionsfond, vel vidende at det, der var det gældende princip, at den skulle pristalsreguleres, og så skulle restrenten bruges til dette formål, bliver brudt med retsforbundets ændringsforslag. Vi kan stemme for det alligevel.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg bad om ordet, fordi fru Aase Olesen gav sig til at udtale sig om andre folketingsmedlemmers fatteevne. Det synes jeg man skal afholde sig fra, så det vil jeg gøre.

Når der bliver påstået, at der ikke i øvrigt i denne lovgivning er tiltag til at lave en pensionsreform, så er det jo ikke rigtigt. I den lov, der falder bort, hvis dette lovforslag bli-