

[Lilli Gyldenkilde]

Jeg kan forstå, at man ikke ønsker nogen særlig debat om denne sag i og med, at der rent faktisk ikke er nogen, der har argumenteret for, hvorfor de stemmer, som de stemmer. Jeg bemærkede det især fra hr. Albertsens side, fra socialdemokratiets ordførers side. Det var totalt uden debat, man kom bare op her og sagde: det går vi imod.

Hvad er det så egentlig, man går imod? Ja, jeg vil gerne lige redegøre for, hvad det er for nogle ændringsforslag, vi har stillet. Vi stiller 3 ændringsforslag. Det ene går ud på at bibeholde fonden. Det andet går ud på at tage loven op til revision i 1986. Det tredje går ud på, at der skal udbetales fra denne fond nu, for der er nogle berettigede krav, som pensionisterne skal have opfyldt. Vi foreslår, at vi skal udbetale en tillægspension, der kan mærkes, og derfor stiller vi ændringsforslag om at bruge ret mange af pengene allerede nu. Det er beregnet ud fra en forhøjelse på 500 kr. om måneden, hvoraf jeg må gøre opmærksom på at cirka det halve går tilbage til statskassen igen med det skattesystem, vi har.

Det er altså direkte forbedringer for pensionisterne, man står og tager afstand fra. Det er direkte at sige, at man vil have ophævet denne tanke om, at pensionisternes vilkår fremover overhovedet skulle kunne forbedres herindefra. Det er vi naturligvis meget bekymrede over, og vi skal da også vende tilbage til det – ved tredjebehandlingen må det jo blive – for uden debat skal dette her ikke få lov at foregå.

Jeg skal sige til retsforbundet, at vi har overvejet ændringsforslaget uden for betænkningen. Det hænger lidt sammen med, hvorledes afstemningen kommer til at foregå, om vi kan stemme for det eller vi må undlade at stemme, for det er jo subsidiært til vores ændringsforslag.

Vi stemmer naturligvis imod fremskridtspartiets ændringsforslag. Fremskridtspartiets ordfører endte med at sige herfra, at det, han gik ind for, var nogle forhøjelser til pensionisterne, nogle forbedringer til pensionisterne. Jeg vil gøre opmærksom på, at det, man rent faktisk gør, er altså at stemme imod dem.

Jeg mindes et forslag fra fremskridtspartiet, som man vel egentlig har haft meget held med ude i befolkningen, idet man siger: ja men folkepensionisterne skal have 3.000 kr. om måneden i pension, det har vi fremsat

forslag om i folketinget. Hvis det overhovedet passer, så skulle man stemme for vort ændringsforslag. For det er det, det når op på, hverken mere eller mindre. Det viser noget af hykleriet fra de forskellige partier, den argumentation – eller mangel på argumentation – der har været.

Venstres ordfører har jo gjort sig til bannerfører for, at socialindkomsten har været en meget dårlig ting for pensionisterne, hvilket jeg er enig i. Det forekommer mig lidt underligt, at samme bannerfører så ikke vil være med til at forbedre forholdene for pensionisterne, men i stedet for slutter op om at tage tredje fase helt ud af pensionsreformen, sådan at der rent faktisk ingen forbedringer kommer – og så kommer der nogle få forbedringer i løbet af en 4-årig periode. Det er hykleri, så det basker.

Det samme må jeg sige til både venstre og konservative, når de for tiden går ud i befolkningen og taler om pensionisternes små penge, som man endelig ikke må røre. Der handler det om nogle helt andre pensionsfonde, dér handler det om de pensionsfonde, som ligger uden for det, man har indflydelse på herinde. Dem må man sandelig ikke røre. Her går man ud og siger: uha, uha, de kommer og stjæler pensionisternes penge. Her kommer man selv og tager pensionisternes penge, som de har berettiget krav på.

(Kort bemærkning).

Pilgaard Andersen (FP):

En ganske kort bemærkning til fru Lilli Gyldenkilde.

Vi har haft succes med at gå ud og fortælle, at vi vil gøre det bedre for folkepensionisterne, og vi vil også være med til at give dem en anstændig pension. Jeg må lige rette fru Lilli Gyldenkilde. Det er ikke 3.000 kr., men 3.300 kr., som vi ønsker at give til den enlige pensionist.

Vort ændringsforslag er stillet ud fra den betragtning, at vi ikke ønsker dette cigarkassesystem. Vi ønsker, at det skal være en ret for alle at modtage folkepension direkte fra staten. Vi finder ikke, det er rimeligt, at administration foregår gennem en sådan fond. Ud fra den betragtning kan det ikke være rigtigt, at vi fortsætter med den sociale pensionsfond. Vi mener, at obligationsbeholdningen må overføres til statskassen, og at