

Det er forslagsstillernes opfattelse, at statskatten burde opkræves under ét og ikke deles op ud fra et helt igennem uhensigtsmæssigt skuffesystem.

Forslagsstillerne mener på den anden side, at når man fra statens side har indkrævet det særlige folkepensionsbidrag, er det ikke rimeligt, at pensionisterne ikke får udbetalt hele renteafkastet allerede fra 1. januar 1982.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Brixtofte (V):

Det fremgår af betænkningen, at venstre er imod alle ændringsforslag, der er stillet i betænkningen.

Da der yderligere er kommet et ændringsforslag fra retsforbundet, som går ud på, at alle renterne fra den sociale pensionsfond skal tilfalde en tillægspension, vil jeg gøre opmærksom på, at det vil vi også stemme imod, idet det udtrykkelig var meningen, at renterne dels skulle gå til udbetalinger, dels skulle blive stående i fonden, så fondens købekraft blev opretholdt.

Derfor stemmer vi imod det af retsforbundet stillede ændringsforslag.

Albertsen (S):

Jeg skal kort oplyse, at ændringsforslagene fra SF og fra retsforbundet kan den socialdemokratiske gruppe ikke anbefale. Vi er enige om at indstille lovforslaget til vedtagelse i den form, det havde ved fremsættelsen.

Agnete Laustsen (KF):

Ved første behandling af dette lovforslag erkendte vi fra konservativ side, at det ville være urealistisk at fortsætte indbetalingerne til socialfonden. Vi accepterer derfor det fremsatte lovforslag, men peger i vores bemærkninger sammen med venstre på et forslag, vi tidligere har fremsat, da vi behandlede socialindkomstloven, nemlig et forslag om, at folke-, invalide- og enkepensionister bør holdes uden for socialindkomsten. Vi gentager i bemærkningerne ligeledes vores ønske om, at folkepensionens grundbeløb

reguleres opad med henblik på at nå en ensartet folkepension til alle.

Vi kan ikke stemme for fremskridtspartiets efter vor mening helt ulogiske ændringsforslag, ej heller – naturligvis, var jeg ved at sige – for socialistisk folkepartis.

Da vi opfatter det ændringsforslag, som uden for betænkningen er blevet stillet af retsforbundet, på samme måde som venstres ordfører har givet udtryk for, nemlig at *hele* renteafkastet skulle gå til en tillægspension, kan vi ikke stemme for dette forslag.

Pilgaard Andersen (FP):

Da vores ordfører vedrørende dette lovforslag, fru Ninnå Pedersen, ikke kan være til stede, vil jeg knytte nogle korte bemærkninger til ændringsforslag nr. 1, som er stillet af SF. Vi kan helt klart sige, at det ønsker vi at stemme nej til. Ligeledes ønsker vi at stemme nej til ændringsforslag nr. 3 og 4 fra SF og VS. Ændringsforslaget, som er stillet uden for betænkningen fra Danmarks retsforbund, ønsker vi også at stemme nej til.

Ændringsforslag nr. 2, som vi har stillet, går ud på at overføre hele den sociale pensionsfonds obligationsbeholdning til statskassen. Vi ønsker ikke at opretholde cigarkasseprincippet, hvad vi også tidligere har nævnt i forbindelse med forslag, som har været til behandling her i tinget. Vi synes, det er besynderligt, at vores folkepensionister, der får nogle pensionsbeløb udbetalt – efter vores opfattelse nogle mindre almisser – selv skal være med til at betale ind til fonden, når de er fyldt 67 år. Vi finder, at det er aldeles urimeligt. Vi mener også, at selve den sociale pensionsfond giver en forholdsvis stor administration, og vi ønsker at forenkle hele systemet.

Jeg synes, det var interessant, at da hr. Albertsen var heroppe og tilkendegive, hvilke ændringsforslag man ikke kunne stemme for, nævnede hr. Albertsen ikke fremskridtspartiets. Jeg må forstå det sådan, at hr. Albertsen ønsker at stemme for vores ændringsforslag. Det skal vi selvfølgelig tilkendegive at vi er tilfredse med. Ellers ville hr. Albertsen nok være kommet med nogle indvendinger.

Vi vil altså opfordre til, at man stemmer for ændringsforslag nr. 2. Det vil være med til at forbedre pensionisternes muligheder.

Lilli Gyldenkilde (SF):