

[Arne Bjerregaard]

forslag og i øvrigt anbefale forslaget til vedtagelse.

**Flygaard (DR):**

Retsforbundet kom ved førstebehandlingen med nogle principielle betragtninger, og vi har i det foreliggende betækningsbidrag yderligere føjet nogle til, og det er på den baggrund, retsforbundet vil tage stilling til de foreliggende ændringsforslag. Jeg vil gerne, inden jeg meddeler vor stilling til de foreliggende ændringsforslag, sige, at vor stilling i høj grad skal ses som en konsekvens af den stilling, vi tager til de spørgsmål, der vedrører det efterfølgende punkt på dagsordenen, nemlig lovforslaget om den sociale pensionsfond.

På den baggrund skal jeg sige, at vi kan stemme for ændringsforslag nr. 3, nr. 6 og nr. 7 og for de af ministeren stillede ændringsforslag nr. 11 og 12, medens retsforbundet må stemme imod samtlige andre ændringsforslag. Vi vil gerne, set i relation til de ændringsforslag, der er stillet fra fremskridtspartiets side, klart give udtryk for, at de efter vores opfattelse er uden nogen som helst realøkonomisk baggrund.

På den anden side vil vi gerne sige til SF, at når vi ikke kan stemme for de ændringsforslag, der er stillet fra socialistisk folkepartis side, så er det en konsekvens af de skattpolitiske synspunkter vedrørende indkomstbeskatningen, retsforbundet tidligere har redegjort for.

**Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):**

Det har jo været en interessant debat, især for én, der ikke har været i tinget og deltaget i debatterne undtagen i de sidste 9 måneder. Fortiden er jo blevet belyst fra forskellige synsvinkler og forskellige positioner.

Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre til ansvaret for, hvorfor skattesystemet har udviklet sig, som det har. Jeg tror, at hr. Arne Bjerregaard kom temmelig tæt på sandheden ved at konstatere, at der er en gruppe af partier, som gennem en temmelig lang årrække har haft en temmelig stor indflydelse på udformningen af indkomstskattelovgivningen.

Det eneste, jeg vil sige, er, at det såkaldte regeringsalternativ, venstre og konservative,

ikke har haft andet bud i denne debat end overbuddet, og at man i forhold til det forslag, som er fremsat, og hvor man er enig i de fleste elementer, finder det nødvendigt, hvor der overhovedet har været tale om skattejusteringer opad for en gruppe, at stille meget store omkostningskrævende ændringsforslag. Eksempelvis kompenserer man i venstres og konservatives ændringsforslag skatteforhøjelser for en gruppe på netto 85 mill. kr. med skattelettelse på 315 mill. kr. plus noget på formueskatten. Hvor man med en pincet måske kunne have fundet ud af, at skatteloftsbestemmelserne var ændret, så de havde betydet et par millioner kroner mere, ville man lette skatteloftsbestemmelserne med 195 mill. kr. for at rette op på det, der i praksis er en stort set uændret, men teknisk anderledes videreførelse af de nuværende skatteloftsbestemmelser.

Så kan det selvfølgelig føjes til, at det konservative folkeparti ikke syntes, det var nok, men oven i de 570 mill. kr. i overbud, som man var fælles med venstre om, ville lægge tilslutning til et fremskridtspartiforslag om yderligere at lette formueskatten med 350 mill. kr., så det for de konservatives vedkommende kommer op på 920 mill. kr., som man vil finde besparelser for, de besparelser, som hr. Stavad påpegede at man nok allerede har brugt nogle gange ved de forslag, man har støttet her i tinget før og efter sommerferien.

Jeg skal som en lille bemærkning til hr. Rahbæk Møllers og SFs ændringsforslag sige, at der er noget, der ikke harmonerer helt så godt med intentionerne i hr. Rahbæk Møllers ændringsforslag, nemlig det, at skatteloftsbestemmelserne forhindrer en skærpelse af progressionen for en meget stor del af dem, hr. Rahbæk Møller vil skærpe progressionen for. Men det skal jeg bare sige i en parentes. Jeg har under førstebehandlingen givet udtryk for, hvorfor jeg ikke mener, der er anledning til at gå ind på en skærpelse af progressionen.

Endelig skal jeg – hvad der så sjældent er lejlighed til – benytte anledningen til at takke hr. Glistrup for den ros, der var til ministeren for den procedure, der har været i forbindelse med fremsendelse af lovforslagsudkastet. Jeg skal minde om, at når vi på det mere formelle plan har en forholdsvis kort behandlingsfrist efter folketingsårets start, så hænger det simpelt hen sammen med, at det