

[Bernhard Baunsgaard]

fald skal presses til det – er blevet klart, at det er indgrebet i reguleringsmekanismen, der har medført denne skade. Det er et ansvar, som socialdemokrater og venstre må bære.

Under diskussionen om dette lovforslag i dag sagde hr. Ellemann-Jensen, at der måtte et systemskifte til, og at det var derfor, venstre ikke var medlem af regeringen. Jeg kunne ikke lade være med at tænke på, at da vi havde den lille venstregering i 1974, satte vi rekord i inflation i Danmark. Da vi havde SV-regeringen, blev der sat rekord i betalingsbalanceunderskud over for udlandet. Det er vel efterhånden et spørgsmål, om landet har råd til en regering, hvori venstre enten er alene eller er sammen med et andet parti – det synes at være for dyrt for landet.

Jeg vil gerne slutte med nogle bemærkninger til socialdemokratiet og om den diskussion, der har været mellem SF og hr. Glistrup.

Jeg er ikke overbevist om, at jeg er enig i de betragtninger, hr. Stavad kom med om pensionsfonden. Så vidt jeg kunne skønne, blev hans mening udtrykt så firkantet, at man kunne fortolke udtalelsen derhen, at opsparens værdi afhang af, om samfundet kunne tillade et forbrug baseret på opsparing. Så firkantet kan jeg ikke anerkende at forholdet mellem forbrug og opsparing er. Tværtimod tror jeg, at det ville være særdeles formålstjenligt, om samfundet netop i disse år gjorde sig umage for at sikre det fremtidige forbrug ved opsparing.

Om SFs og hr. Glistrups diskussion vil jeg sige, at jeg ikke kan godkende hr. Glistrups påstand om – det er en meget speciel teori – at højere skatter medfører arbejdsløshed. Det er igen for firkantet udtrykt; det kan man ikke uden videre godkende, men man kan heller ikke uden videre afvise det. Man må i hvert fald også fra SFs side indrømme, at privatforbruget må falde, når vi opkræver flere skatter, og der skal da nogle arbejdspladser til for at fremstille de varer, som et større privatforbrug medfører.

Med disse ord skal jeg anbefale, at vi gennemfører dette lovforslag og gennemfører det hurtigt af hensyn til pensionisterne.

(Kort bemærkning).

**Ellemann-Jensen (V):**

Nu synes jeg, hr. Bernhard Baunsgaard skulle holde op med sit mytemageri og sine usaglige angreb på tidligere skatteminister Anders Andersen.

Det er rigtigt, at hr. Anders Andersen gennemførte nogle ændringer i den automatiske regulering af personfradraget. Det, der derefter skete, var, at for at disse ændringer ikke skulle skabe den situation, at enlige folkepensionister, der kun havde deres folkepension, kom til at betale skat, lavede man en særlig forhøjelse af personfradraget for denne gruppe. Det var denne særlige forhøjelse, der sidste sommer blev fjernet af den socialdemokratiske regering med hr. Bernhard Baunsgaards støtte.

Derfor er det helt useriøst, når hr. Bernhard Baunsgaard i sin i øvrigt ligegyldige graven i fortiden prøver at give hr. Anders Andersen skylden for, at den situation, der nu skal rettes op, overhovedet opstod.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg sagde i går og skal gentage det i dag: hvis hr. Anders Andersen ikke havde fået held til at gribe ind over for reguleringsmekanismen for det forhøjede personfradrag, så havde vi ikke på noget tidspunkt, hverken under hr. Anders Andersen eller i dag, haft nødig at beskæftige os med at foretage særlige ting for at sikre skattefrihed for enlige pensionister og nedsætte skatten for folkepensionistægtepar.

Det er en kendsgerning, som man ikke kan bestride, lige gyldig om man så står på hovedet på denne talerstol.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg er nødt til at korrigere hr. Bernhard Baunsgaard.

Jeg bestrider naturligvis ikke, at højere skatter medfører større arbejdsløshed. Det, jeg bestred, var hr. Glistrups påstand om, at en skærpelse af skatten af de store indkomster og en lettelse af skatten af de mindre indkomster, men med uændret provenu, skulle medføre større arbejdsløshed. Det mener hr. Glistrup. Det håber jeg da ikke at hr. Bernhard Baunsgaard mener.

(Kort bemærkning).