

[Hagen Hagensen]

man anser indkomster, der ligger på omkring 90.000 kr. og noget derover, for at høre med til de høje og de højeste indkomster. Sådan er forholdet jo ikke, men det vil være mærkbart for de pågældende at få en forøgelse af deres skatter, og det ønsker vi ikke.

Vi finder det helt i orden, at pensionisterne får bedre vilkår; vi finder bare ikke, at det skal betales af de pensionister, der ligger med en indkomst på omkring 90.000 kr. og derover, og vi finder det slet ikke i orden, at man vil pålægge personer over 67 år øget beskatning gennem et bidrag til folkepensionen, som de hidtil har været fri for.

Så er der også problemet om skatteløfterne. Herom skal jeg blot sige, at vi vil mildne dem, således at man ikke kommer til at mærke den yderligere skærpelse i beskatningen, som foreslås af regeringen og dens forligspartier. Derfor har vi sammen med venstre stillet ændringsforslagene nr. 3, 6 og 15, og dem vil jeg råde til at man stemmer for. Det vil bringe mere balance og rimelighed i tingene.

Ændringsforslag nr. 7 mildner den skærpede formuebeskatning en lille smule, når indkomsten er lav; vi har ladet nedsættelsen af formueskatten gå helt i bund, og det synes vi er rimeligt.

Det, vi foreslår, medfører et provenutab, det er korrekt, og det er i et svar, vi i dag har fået fra ministeren, gjort op til at være omkring 570 mill. kr. Men i de besparelsesforslag, der vil fremkomme fra venstre også, er der rigelig baggrund for at gennemføre en sådan ændring. Og som sagt hører vi til dem, der ønsker, at det direkte skattetryk lettes.

Så er der lige en ting, jeg godt vil nævne, for det har vi ikke taget stilling til i betænkningen. Det er det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag om at forhøje beløbsgrænsen for formuer, der skal beskattes, til 1,5 mill. kr. Det vil vi give vores stemme, for det synes vi er et rimeligt forslag, og jeg kan henvise til de bemærkninger, der blev gjort her ved første behandling.

Vi vil indstille lovforslaget til vedtagelse med de af os stillede ændringsforslag, og mere skal jeg for så vidt ikke sige om dette lovforslag.

Men en enkelt ting skal føjes til: hvor har man dog haft travlt med at jage dette igenem. End ikke så rimelig en ting som, at be-

tænkningen kom til at give udtryk for det, der er tilfældet, har man kunnet få med.

Betænkningen starter med at fortælle, at udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder, og at der herunder er stillet spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter, som denne har besvaret skriftligt. Det er ikke sandt, for stort set alle besvarelser, der er indgået, er indgået, dengang udvalget drøftede et udkast til lovforslaget, en fremgangsmåde, der har været ukendt her i tinget, og som jeg håber – det sagde jeg også forleden dag – ikke kommer til at danne skole.

Det burde i hvert fald være fremgået af betænkningen, at det har været sådan, at den tid, udvalget ofrede på gennemgangen af lovforslaget, var nogle ganske få øjeblikke, efter at vi havde haft første behandling i tirsdags, og derefter blev der indkaldt til møde samme aften med betænkningssafgivelse. Det er et jag, som jeg synes ikke hører sig til. Det er dårlig tilrettelæggelse af arbejdet, og det er regeringen, der kommer for sent med sine forslag.

Det synes jeg der er grund til at sige, og vi synes ikke om den måde at behandle tingene på. Men hvad vi mener om det, kan være ligegyldigt, for forholdet er bare det, at løbet er kørt. Regeringen og dens forligspartnere vil sådan og sådan, og så har vi andre bare at rette os derefter.

(Kort bemærkning).

Tastesen (S):

Jeg synes ikke, det er rimeligt af udvalgets næstformand, hr. Hagen Hagensen, at rejse denne kritik, for lovforslaget har i udkast været til behandling på et møde forud for dets fremsættelse. Det vil sige, at det saglige, konkrete indhold er behandlet, og de spørgsmål, der har været behov for at stille, er stillet og behandlet på ganske vanlig måde. Jeg synes altså ikke, kritikken rigtig kan holde i dette tilfælde. Det eneste, der kunne siges, er, at der måske i betænkningssudkastet burde have været en bemærkning om, at lovforslaget har været behandlet forud for dets fremsættelse.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Vi plejer ikke at behandle forslag på den måde, at de foreligger i udkast, som drøftes.