

[Stavad]

Endelig foreslår SF at opretholde indbeta- lingerne til den sociale pensionsfond. De pensioner, som samfundet har mulighed for at betale, er imidlertid ikke afhængige af, hvor store beløb samfundet har opsamlet i pensionsfonden, men af det, som vi i fælles- skab kan producere – i ordets bredeste be- tydning. Det må undre, at SF her forlader et af sine egne principper ved at fortsætte med det cigarkassesystem, som en yderligere ud- bygning af pensionsfonden er udtryk for. Det ligner fra SFs side et gustent overlæg for om muligt på et usagligt grundlag at hente lidt ekstra pensioniststemmer, selv om det betyder et brud på egne principper.

Så er der endelig ændringsforslagene fra venstre og konservative. Det er for det første 3 ændringsforslag, som betyder lettelser på ca. 255 mill. kr. for personer med store ind- tægter eller store formuer. Det drejer sig om ændringsforslag nr. 3 og 6 samt ændringsfor- slag nr. 7, hvor venstre og konservative har fået følgeskab af fremskridtspartiet.

Endelig drejer det sig om ændringsforslag nr. 15, hvorefter venstre og konservative fort- sat vil friholde pensionister over 67 år for at betale et beløb svarende til det særlige pen- sionsbidrag uanset deres indtægt.

Må jeg endnu en gang erindre om, at soci- aldemokratiet og forligspartierne har givet kompensation gennem de personfradragsfor- højelser til alle pensionister, som betyder skattelettelse for langt de fleste pensionister; kun en mindre gruppe, som har de højeste indkomster ved siden af pensionen, kan komme af med en mindre merskat.

Ændringsforslaget, som er stillet af V og K, vil koste omkring 315 mill. kr. Altså fore- slår venstre og konservative et provenutab på omkring 570 mill. kr., samtidig med at man tordner mod det store underskud på finans- loven. Det er vist ikke det, man umiddelbart forstår ved en forsvarlig oppositionspolitik.

Besparelser, siger så venstre og konservati- ve. Ja, besparelser, som vil ramme de dårligst stillede, samtidig med at man giver skattelet- telser til de bedre og de bedst stillede.

I øvrigt er det mit indtryk, at venstre og konservative bruger de proklamerede bespa- relser op til flere gange: de skal bruges til at nedbringe underskuddet på finansloven, til at betale store erhvervstilskud og erhvervsskat- telettelse med og nu også til skattelettelse for pensionisterne, de bedst stillede. Vi i so-

cialdemokratiet kan ikke medvirke til den form for overbudspolitik og må derfor stem- me imod forslagene.

Må jeg til slut på vegne af socialdemokra- tiet anbefale at stemme for de af ministeren for skatter og afgifter stillede ændringsfor- slag nr. 11 og 12 og stemme imod alle de øvrige ændringsforslag.

Første næstformand (Enggaard):

Det ville være ønskeligt med mere ro i salen.

Ellemann-Jensen (V):

Jeg kan berolige hr. Stavad med, at vi nat- urligvis vil komme med besparelsesforslag, som kan opveje det provenutab, der ligger i vores ændringsforslag.

Men så vil jeg gerne sige, at hensigten med disse ændringsforslag er sådan set ikke her og nu at foreslå indkomstskattelettelse. Nej, hensigten er at undgå den skæve forde- ling af byrderne, der ligger i dette forslag fra regeringen og forligspartierne. Det er nemlig helt forkert af hr. Stavad at stå her og frem- stille det, som om vi nu vil komme og tilbyde vældige lettelse til alle dem, der har formuer og store indkomster. Det, der er tale om, er, at vi ikke vil gå med til, at denne lille gruppe pensionister får en stærk forøgelse af deres indkomstskattetryk. Der er altså tale om, at vi vil fjerne denne forøgelse, ikke, at vi vil give dem noget. Det er en besynderlig skæv måde, hr. Stavad fremstillede tingene på her.

Vi kan ikke stemme for fremskridtspartiets ændringsforslag. Vi opfatter dem som et hu- moristisk indslag i debatten, når det er den størrelsesorden, der er tale om; men det er jo altid morsomt at se, hvad det er, man fore- stiller sig i fremskridtspartiet.

Vi kan heller ikke stemme for SFs æn- dringsforslag, men vi kan stemme for mini- sterens ændringsforslag.

Hagen Hagensen (KF):

Der er ingen tvivl om, at det konservative folkeparti vil skattelettelse, men det er, som det nys blev sagt af hr. Ellemann-Jensen, så- dan set ikke det, vi er ude på her. Det er at undgå en forøgelse af skatterne for visse be- folkningsgrupper, dem, som hr. Stavad kal- der for dem, der sidder med de store og de største indkomster. Jeg ville gerne vide, om