

[Hagen Hagensen]

udlæg direkte på grundlag af vekslers og checks, nu også når frem til at afskaffe den hurtige retsforfølgning, som vi hidtil har kendt det i retsplejelovens kapitel 41. Ud fra det vil vi tilsige at ville være med til at arbejde videre med dette lovforslag i udvalget, idet vi finder, at der er nogle ting, vi må have klaret af, forinden vi kan gå med til at lade det blive til lov. Det er bl.a. spørgsmålet om, i hvilket omfang man vil sige at der er tale om en forbrugeraftale, hvem der skal have bevisbyrden derfor, osv. Jeg ved godt, at der henvises til en lov, vi lavede for nogle år siden, som mit parti ikke har lod og del i. Derfor vil vi se på, om det er rimeligt, når man nu henlægger sagernes behandling til fogedretten, at den også skal foretage en egentlig bedømmelse af alle disse forhold, der kan komme i betragtning.

Jeg har set på nogle høringssvar, og jeg vil sige, at det kan være naturligt at optage det, som er nævnt af Advokatrådet, om, at det vil fraråde, at man yderligere indskrænker adgangen til at gøre modregning gældende, selv om sagen foregår ved fogedretten. Vi må se på disse forhold, og det har jo sammenhæng med det lovforslag om kredittøb, der nu er genfremsat, og som vi skal til at drøfte. Der kan være grund til at sige, at vi vel egentlig, når det drejer sig om vekslers, kun skulle af med det, der er handelskøb, eller det, der svarer dertil, idet det skulle være noget, der vedrører den bedrift, man har med at gøre.

Alt i alt vil vi gerne se nærmere på forholdene, men vi ønsker også at få gjort det så smidigt, at man i hvert tilfælde ikke generer checken som betalingsmiddel. Det kunne der være et eller andet der tyder på her i lovforslaget at man skulle drøfte på en særlig måde. Det vil vi gøre i udvalget.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Fremskridtspartiet har heller ikke her ved førstebehandlingen mange bemærkninger til dette lovforslag. Det kan nok være rimeligt, efter ændringerne i retsplejelovens regler om udlæg for nogle år siden, at ophæve retsplejelovens kapitel 41. Det vil vi godt se positivt på under udvalgsarbejdet. Det kan i så fald også være rimeligt at indsætte nye bestemmelser i § 501 om de indsigelser, der kan gøres gældende ved tvangsfuldbyrdelse.

Man har haft en ganske heldig hånd ved udformningen af § 501, stk. 3, de første 3 numre, som udmærket beskriver retstilstanden på en moderniseret og ajourført måde. Men når det kommer til nr. 4 i samme stykke, om forbrugeren, der har udstedt en veksler eller en check, så vil vi godt forbeholde os vores stilling, til udvalgsarbejdet vedrørende kredittøbslovforslaget er gennemført. Det er nemlig et spørgsmål, som hr. Hagen Hagensen fremhævede, at vi må passe på ikke at ødelægge checks' og vekslers retsstilling.

Selv om man nok må sige, at nr. 4 er en logisk konsekvens af kredittøbslovforslagets regler om forbud mod udstedelse af vekslers og checks til opnåelse af kredit i visse forbrugerkøb, så viser det samtidig, at vi nu er kommet så langt i vores forbrugerbeskyttelse, at vi måske lige skulle stoppe op et øjeblik. Sagen er den, at når dette lovforslag gennemføres, så vil den debitor, som står i fogedretten og siger: jeg er forbruger, have præcis den samme beskyttelse, som hvis han sagde: jeg er sindssyg, umyndig eller ude af stand til at handle fornuftsmæssigt. Så langt går vi altså i vores bestræbelser. Jeg bestrider ikke, at det er konsekvent og logisk, men det giver måske anledning til et øjeblikks eftertanke om, hvorvidt det er rigtigt og nødvendigt at gå så vidt.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Dette er jo et lovforslag, der skal øge forbrugerbeskyttelsen, og det kan vi varmt støtte. Jeg mener, at lovforslaget i højere grad er egnet for udvalgsarbejde end for en første behandling her, og derfor skal jeg nøjes med at tilsige et positivt udvalgsarbejde.

Aase Olesen (RV):

Også det radikale venstre kan tilslutte sig forslaget om at ophæve reglerne i retsplejelovens kapitel 41 om hurtig retsforfølgning i sager om vekslers og visse andre gældsbreve.

Det er jo rigtigt, som det er sagt, at dette betyder en øget forbrugerbeskyttelse, og at det gerne skulle fremme retssikkerheden. I den forbindelse vil jeg gerne på mit partis vegne sige, at der jo er en modsat rettet virkning, nemlig at man nu kommer ind under de almindeligt gældende, meget lange behandlingsstider, og det er i sig selv en svæk-