

[Arbejdsministeren]

tallet af kursusuger gennemført i disse uddannelser.

Der er også i år sket en udvidelse, og der kommer en udvidelse igen til næste år. Men på grund af det stigende behov er der stadig væk brug for en prioritering – altså at man vælger imellem, hvad man vil satse på – og da har vi sagt, at uddannelsen af svejserne til dette område skal prioriteres så højt, at vi med rette kan sige, at der er tilstrækkeligt med uddannet dansk arbejdskraft til stede.

Jeg tror ikke, hr. Nymann har ret, når han siger, at der ikke er danske arbejdere, der vil ind på dette område. Tværtimod er det vores indtryk, at der er meget, meget stor interesse for at komme med på disse kurser. Det er heller ikke noget særlig dårligt lønnet arbejde, og det er også noget, der er fremtid i.

Det, der er problemet, er, at den danske arbejdskraft i uddannelsen kan få, om jeg så må sige, de tekniske færdigheder, men ikke den arbejdsrutine, der er brug for ved den type arbejde. Derfor er det meget, meget vigtigt for os, at vi her i startfasen får så mange danskere ind som muligt, så vi kan dokumentere, at dansk arbejdskraft, uanset at den ikke har den rutine, som udenlandsk arbejdskraft har, kan klare opgaven, og det viser erfaringerne fra Sønderjylland at den kan.

Så skal jeg sige til fru Lilli Gyldenkilde om dette med at flytte bevillingerne, at det er vi jo nødt til for at skaffe beløbene. Der er allerede fra folketingets side i foråret bevilget ret store beløb til udvidelse af arbejdsmarkedsuddannelserne. Det, vi flytter pengene fra, er den uddannelse særligt for ikke-faglærte HKere, som har været et ønske fra vores side. Den er endnu ikke kommet op at stå, og det vil sige, at pengene, som flyttes fra det område, ikke alene går til Metal, men også til efteruddannelse på HK-området, hvilket forbundet selvfølgelig er glad for.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Ja, jeg anede gennem svaret, at ministeren selvfølgelig vil følge dette område med særlig omhu, men jeg er stadig lidt bekymret over, at man flytter penge fra den ene konto til den anden. Jeg forstår godt det med HK-uddannelsen, for dér er det også et spørgsmål om at opbygge nogle nye ting og sådan noget. Men det er med bekymring alligevel, jeg ser på, at man flytter penge rundt på disse

uddannelseskonti, fordi der er så hårdt brug for uddannelse, samtidig med at vi bruger så mange penge til arbejdsløse. Det skal vi naturligvis også, men der var måske en mulighed for at lave – hvad skal man sige? – en slags link mellem det at udbetale dagpenge og det at udbetale nogle flere penge til kurser i stedet for at rokere rundt med kursuspengene, for det er jo helt givet, at der ikke bliver afsat nok, i og med, at jernindustrien har måttet aflyse 141 kurser. Det fremgår jo også af denne sag, at det har den måttet gøre for overhovedet at få penge nok til de her omtalte kurser. Men jeg går som sagt ud fra, at ministeren følger denne sag med særlig omhu.

Nymann (FP):

Vil arbejdsministeren lige huske at kommentere det med beskatningen af danske arbejdere kontra udenlandske? Måske ligger der et eller andet problem, som vi ikke har hørt om.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg går kun herop for at afsløre, at jeg ikke er uhøflig over for hr. Nymann, men jeg kender ikke svaret på hans spørgsmål. Det normale er jo, at hvis der f.eks. er tale om hollandske svejsere, så aflønnes de normalt efter deres egne overenskomster. De skal selvfølgelig overholde landets love med hensyn til arbejderbeskyttelse osv., men det vil sige, at skattetrækket – går jeg ud fra, men jeg er ikke ekspert på de områder – går til de hollandske myndigheder. Da skattetrykket i Holland er lidt større, end det er i Danmark, tør jeg selvfølgelig ikke sige, hvordan det påvirker netop svejsere i det sønderjyske område, men hvis man kan gå ud fra, at de behandles ligesom øvrige hollandske borgere, er der altså ikke tale om en mindre beskatning af dem end den, der gælder for dansk arbejdskraft.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 41

7) Til *arbejdsministeren* af:

Tyroll (VS):

»Vil ministeren redegøre nærmere for, hvem det er, der forhindrer ministeren i at