

[Hanne Engberg]

Jeg vil spørge, om en sådan ændring ikke skal foregå med folketingets velsignelse eller accept, om det altså er en sag, der ikke kan afgøres i markedsudvalget, men som må afgøres i folketinget, da det jo er en ændring af Romtraktaten, hvor vi har besluttet at gå op til 1 pct.s loftet.

Det andet spørgsmål, jeg vil stille, er, om statsministeren synes, at der i EFs aktuelle økonomiske politik er nogen baggrund for at være positiv, nemlig ikke afvisende, over for en udvidelse af EFs aktiviteter.

Ib Christensen (DR):

Jeg vil gerne i anledning af fru Hanne Engbergs spørgsmål stille et uddybende spørgsmål til statsministeren på baggrund af en artikel, udenrigsministeren skrev i Politiken den 13. oktober, altså i går. Der skriver han:

»Den danske regerings grundsynspunkt er, at Danmark støtter en udbygning af EF-samarbejdet med andre aktiviteter end den fælles landbrugspolitik. Det er ikke den danske regerings ønske, at den fælles landbrugspolitik skal være den eneste fælles politik i EF. Danmark har lige siden medlemskabet i 1973 kraftigt støttet opbygningen af en fælles politik på andre områder, f. eks. energi, industri, forskning.«

Senere hedder det i ministerens artikel:

»Enten vælger vi en vej baseret på udbygning af andre aktiviteter end den fælles landbrugspolitik. Det er i overensstemmelse med traktatens mål. Det vil fremme samarbejdet.«

Endelig siger ministeren i artiklen, idet han refererer til Kommissionens forslag:

»Konkret foreslår Kommissionen økonomisk politik, valutapolitik, energipolitik, industripolitik, regionalpolitik og socialpolitik. Der er meget godt i Kommissionens forslag.«

På den baggrund vil jeg gerne spørge statsministeren, om det er den slags aktiviteter, statsministeren og regeringen mener EF skal udvikles til at omfatte i større omfang, og om man på den baggrund er villig til eventuelt at gå op til et 2 pct.s momsloft.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Til fru Hanne Engberg kan jeg sige, at den grænse, der er, jo ikke er nogen absolut og urørlig grænse; dens placering afhænger af, om man kan blive enig om, at den eventuelt skal flyttes. Det er et spørgsmål, der må vur-

deres, jeg havde nær sagt akkurat som andre skattespørgsmål kan blive vurderet, og på baggrund af, hvilke opgaver og aktiviteter der måtte være behov for at gennemføre i Fællesskabet.

Så må jeg sige én gang til: regeringen har ikke taget stilling til det, men vi vil naturligvis tage stilling til det, hvis det eventuelt bringes op. Jeg kan da godt indskyde den parentes, at der vistnok i adskillige lande ikke er noget ønske om – måske endda stærk modvilje mod – at forhøje det, men det vender vi altså tilbage til, hvis det bliver aktuelt.

Hvad angår den procedure, der skal anvendes – jeg siger stadig væk: hvis det eventuelt bliver aktuelt – skal det først og fremmest i markedsudvalget. I hvilket omfang der er behov for, at sagen bringes ned i salen, må vurderes på det tidspunkt, da sagen bliver aktuel.

Så kan jeg sige til hr. Ib Christensen, at jeg ikke tror, det er rimeligt, at jeg går ind i besvarelsen af, jeg havde nær sagt 20 forskellige spørgsmål, som ikke direkte har med denne sag at gøre.

Hanne Engberg (SF):

Jeg kan forstå, at der ikke sker en automatisk overførsel her til folketingets sal af diskussionen om dette momslofts eventuelle hævnning. Det synes jeg er beklageligt, og på stående fod kan jeg heller ikke se, om det kan være rimeligt og lovligt, idet det jo er en overskridelse af en traktatgrænse, men det kan vi så komme til at diskutere, hvis og når – jeg er bange for når – det bliver tilfældet.

Det andet spørgsmål er det nok så vigtigt for mig at få afklaret. Hr. Ib Christensen uddybede det med gode eksempler fra udenrigsministerens artikel i går. Selv om jeg ikke beder statsministeren gå ind i en detaljeret beskrivelse af udsigterne for EFs økonomiske politik, synes jeg alligevel, det er rimeligt, at statsministeren på grundlag af den rapport, som udenrigsministeren henviser til, og som er den første detaljerede rapport om EFs økonomiske politik, her fra denne talerstol i denne situation udtaler sig positivt eller negativt om udsigterne for den økonomiske politik. Så vidt jeg kan se, er den økonomiske politik, man foreslår, og som regeringen går ind på, en politik, som er absolut ødelæggende for hele vores velfærdssamfund. Det er en politik, som fremmer arbejdsløs-