

[Lilli Gyldenkilde]

de. Det, jeg kommenterede, var, hvad hr. Glistrup sagde om det forslag, vi diskuterede før dette, som har en sammenhæng med dette forslag.

Aase Olesen (RV):

I mit første indlæg appellerede jeg til venstre og konservative om i denne debat ikke at gå ind i en overbudspolitik, som ingen, der på et eller andet tidspunkt får et medansvar for, at tingene hænger økonomisk sammen, kan holde til. Det var derfor, jeg tillod mig at drage fru Lilli Gyldenkilde ind i sagen, for den situation kommer SF jo åbenbart aldrig i.

Jeg vil gerne sige, når man bliver ved med at referere til, hvad der er lagt fast, og hvad man kører frem efter, at det er regeringens planer, som regeringens har orienteret alle partier om. Jeg går ud fra, at SF så lidt som det radikale venstre regner med, at socialdemokratiet får flertal til at gennemføre det. Som bekendt har man ikke flertal i det parti endnu, og jeg tror, det varer mange år, og det vil sige, at man skal have andre til at være med. Som jeg sagde i mit første indlæg, fastlægges udbetalingerne fra den sociale pensionsfond ved lov her i folketinget.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg må desværre sige til fru Aase Olesen, at eftersom fru Aase Olesen og hendes parti sikkert stemmer for finansloven, hvori disse ting er indarbejdet, så kan man altså ikke stå og sige: ja men det er slet ikke meningen, at det skal være sådan.

Må jeg så i øvrigt sige, at i et svar til socialudvalget netop i dag har finansministeren sagt, at 3. fase er udskudt, den er væk.

Når man har medansvar for finansloven, har man altså også medansvar for dette.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Ja, man kan jo få lang tid til at gå med en debat, hvor der bliver talt om forskellige ting. Så vidt jeg kan høre, taler fru Lilli Gyldenkilde her i sidste omgang om fastlæggelsen af, hvornår pengene skal udbetales, altså det forløb, der siger 200 mill. kr. i 1982 og 400 mill. nye kroner i hvert af de efterfølgende år, medens fru Aase Olesen taler om, at der ikke er taget stilling til, hvad disse penge

skal anvendes til. Begge dele er korrekte, og dermed kunne den del af debatten måske være udtømt.

Jeg vil godt sige til hr. Brixtofte, som trak problemerne frem i forbindelse med pensionister i tofamiliehuse osv., at dem har jeg lagt frem i socialudvalget, hvor regeringen og forligspartierne har tilkendegivet, at vi ønsker at finde en løsning på det spørgsmål. En løsning på det spørgsmål vil aldrig nogen sinde kunne give beløb på 150 mill. kr. De beløb, hr. Brixtofte her har nævnt, tager alle sigte på, at man fjerner formuefradraget, og det var det, jeg omtalte. Det andet spørgsmål har regeringen sagt at vi løser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) *Forhandling om socialministerens redegørelse af 7. oktober 1981:*

Redegørelse om børnekommissionens betænkning.

(Redegørelse nr. R 2. Anmeldt 7/10 81. Redegørelse givet 7/10 81. Meddelelse om forhandling 7/10 81).

Forhandling

Formanden:

Jeg gør opmærksom på de nye taletider, men dem går jeg ud fra at man har sat sig ind i.

Helle Degn (S):

Pressen skrev om børnekommissionens betænkning: der var jo intet nyt. Det overraskede vel ikke, netop fordi denne kommission har gjort sig umage med at fungere utra-