

[Birgith Mogensen]

sionsfond standses i forbindelse med de ændringer, der gennemføres i udskrivningsloven. Med hensyn til anvendelsen af midlerne er vi også enige, for så vidt angår de 200 mill. kr. til pensionisternes varmeudgifter for 1982. Den nærmere anvendelse i de kommende år er det efter vor opfattelse for tidligt at diskutere ved denne lejlighed.

Jeg kan altså på CDs vegne støtte forslaget.

Wilhelm (VS):

VS er modstander af, at penge til folkepension og til pensionstillæg skal komme fra særlige bidrag, og det er vi, især fordi den måde, disse særlige bidrag er konstrueret på, betyder, at de ikke er underkastet samme progression som indkomstskatten i øvrigt.

Fra den synsvinkel kunne vi ikke have noget imod, at man ophævede det særlige pensionsbidrag på de 2 pct., og for den sags skyld ville det være logisk at tage folkepensionsbidraget på 1,2 pct. med med det samme. Men det er jo ikke det, man gør. Man bevarer disse særlige bidrag. Man lader dem fortsat vende den tunge ende nedad ved at holde dem uden for den almindelige skatteprogression, ja, man forhøjer dem endda med ca. 10 pct. Det eneste, man ud over denne forhøjelse i virkeligheden gør, er, at man ophæver forpligtelsen til fra 1985 ud over renterne at anvende hele det særlige pensionsbidrag – 4 mia kr. om året – til ydelse af tillægspensioner.

Skatteyderne kommer stadig væk til at betale det. Det er stadig væk unddraget den almindelige progression. Det er pjat at sige, at pengene ikke er til stede. De skal bare bruges til noget andet og ikke til det, der stod i loven, og som står der den dag i dag: fra 1985 skal ud over renterne hele provenuet af inputtet til den sociale pensionsfond – 4 mia kr. om året eller til den tid vel nærmere 6 mia kr. om året – bruges ubeskåret til tillægspensioner. Det er faktisk det eneste, man ændrer ved dette, at den forpligtelse ikke længere er der.

Hvad man så bruger disse penge til, kan jo diskuteres. Der skal nok blive til lidt militært isenkram og forskellige andre ting, men det bliver nok for det første erhvervsstøtte, for det andet erhvervsstøtte og for det tredje erhvervsstøtte.

Jeg mener, det er ren svindel, det, man foretager sig her, og jeg fatter ikke – men vi er jo blevet vant til lidt af hvert – at finansministeriet kan sende en skrivelse som den, vi fik i dag, hvor ministeren kommenterer, som han kalder det, visse pensionistorganisationers påstand om, at man unddrager dem deres retmæssige ydelser. Man svarer, at der ikke i nævnte lov er skabt lovmæssige rettigheder for folke-, invalide- og enkepensionister til en tillægspension. Ja, det ved jeg ikke, for jeg tror da nok, at en bestemmelse, som »i nævnte lov« lyder sådan –:

»Fra 1985 anvendes hele det særlige folkepensionsbidrag til ydelse af tillægspension«

– for almindelige mennesker må lyde som en lovhjemlet ret til at få dette beløb stillet til rådighed som tillægspension. Nu beholder man altså indbetalingerne, men til andre formål.

Jeg synes, det er velegnet til at undergrave enhver respekt for, hvad der står i love, og hvad der har været forudsætningerne for at kratte penge ind, når man kan lave sådan et kunstgreb som dette. Jeg synes også, det er velegnet til at mindske respekten for, hvad jurister rundt omkring i centraladministrationen kan finde på at argumentere med, når man ser denne argumentation, der siger, at der ikke har været nogle lovmæssige rettigheder i en lov. Og når man så tænker på, hvad jurister i den samme centraladministration kan finde på at sige, at hvis man griber ind over for forventede huslejestigninger, forventede moderniseringsgevinster, forventede udstykningsgevinster osv. osv., er det på det nærmeste ekspropriative indgreb. Men dette er bare noget, som ingen har haft ret til at forvente noget som helst af.

Vi er selvfølgelig modstandere af dette forslag, selv om det ikke er, fordi vi nogen sinde har været tilhængere af, at pensionsordningerne skulle laves af særlige cigarkasser, som hr. Albertsen sagde det, og som vel i dette tilfælde nærmest kunne kaldes særlige containere.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Ordet »svindel« bør ikke anvendes om lovforslag, der fremsættes her i tinget.

Else Brønserud (KrF):