

## [Ministeren for skatter og afgifter]

af – om ikke alle – de grupper, der berøres af aftrapningen af indkomstbestemte ydelser, har fået aftrappet de indkomstbestemte ydelser ved husstandsindkomster som dem, vi her taler om, der ikke i nævneværdigt omfang berøres i forhold til en videreførelse af eksisterende regler.

Dertil skal føjes – det er ikke til behandling her i dag, men er jo omfattet af den aftale mellem 4 partier, som dette her indgår i – at der fra indenrigsministerens side vil fremkomme forslag om en indefrysning af ejendomsskatterne for folk, der er fyldt 65 år, uanset deres indkomst, og det vil jo i meget høj grad være et tilbud, der henvender sig netop til den gruppe af skatteydere, som ved sammenligning med videreførelse af uændrede regler får en beskedent merbeskatning ved dette forslags vedtagelse.

Så er der gjort nogle bemærkninger om 10 promilles reglen, som jo heller ikke er til debat her. Om det kan jeg kun sige, at med de ændringer af skatteloftsbestemmelserne, der her foreslås, er der færre kommuner, der berøres af skatteloftet, og færre kommuner, der næste år vil blive nødt til af den grund at udskrive de 10 promille; hvis 10 promilles reglen videreføres uændret. Men i øvrigt har indenrigsministeren jo allerede i en besvarelse af et spørgsmål fra folketinget erklæret, at regeringen er indstillet på at kigge på virkningerne af 10 promilles reglen, nu hvor vi har overblikket over, hvordan de forskellige kommuner har fastsat grundskyldpromillerne.

I den forbindelse skal jeg måske lige kommentere også det, hr. Bernhard Baunsgaard bemærkede vedrørende forholdet mellem Københavns og Frederiksbergs fastlæggelse af grundskyldpromillerne for 1982, og den henstilling, regeringen kom med i foråret i forbindelse med ejendomsskattefradragsændringerne. Jeg er ligesom hr. Bernhard Baunsgaard måske også lidt skuffet over, at henstillingen ikke er blevet fulgt, og det gør selvfølgelig, at man i endnu højere grad end tidligere må overveje behovet for eventuelt at lægge grænser for den kommunale udskrivning af grundskyld.

Så tales der om – hvis jeg må vende tilbage til det, der er emnet for lovforslaget i særlig grad – kommunernes økonomi gennem vedtagelsen af dette forslag. Regeringen har i bemærkningerne til lovforslaget peget på, at

der kan ske korrektioner. Der vil automatisk ske korrektioner i skattegrundlagsudligningen til fordel for de kommuner, der i særlig grad belastes af de foreslåede ændringer, men der kan også over den generelle fastsættelse af bloktilskuddene ske en udligning på det tidspunkt, da disse ændringer likviditetsmæssigt får betydning for kommunerne, og det er som bekendt først sidst i 1983.

Så skal jeg gøre en enkelt bemærkning til hr. Rahbæk Møllers og hr. Wilhjelmstragtraktninger om, at fordelingsbilledet ville have været bedre, hvis man havde udskrevet statsindkomstskat med 100 pct. og i stedet for nedsat de proportionale skatter. Det er jeg ikke enig i; jeg er ikke enig i, at det i sig selv giver et bedre billede, at man pålægger folk, der tjener 200.000 kr. eller 300.000 kr., og som med de regler, der her er foreslået, skal betale 96.000 eller 164.000 kr. i skat, nogle tusind kroner mere i skat, for at vi kan give resten af befolkningen en skattelettelse på et par hundrede kroner. En sådan skærpeelse af skalaprogessionen er ikke i sig selv ønskelig.

Det, der er det fordelingspolitiske problem i det nuværende skattesystem, er ikke, at de mennesker, der selvanger skattepligtige indkomster på 200.000 kr. eller 300.000 kr., betaler for lidt i skat, men at der er mange mennesker, der tjener væsentligt mere og måske har for store muligheder for at nedbringe deres skattepligtige indkomst til væsentligt mindre end de 200.000 eller 300.000 kr.

Jeg mener faktisk, at både socialistisk folkeparti og venstresocialisterne ved at overse disse sammenhænge gør sig skyldige i noget marginalsattesyge, som egentlig ikke tjener bestræbelserne for et mere enkelt, mere overskueligt og mere rimeligt skattesystem.

**Stavad (S):**

Såvel hr. Ellemann-Jensen som hr. Hagen Hagensen gjorde nogle bemærkninger om 10 promilles bestemmelsen. Hr. Hagen Hagensen sagde noget i retning af, at det ikke kunne være rimeligt, at man fratog kommunerne deres ret til at disponere, set i forhold til, at man ramlede imod skatteloftet og derfor var tvunget til at udskrive mindst 10 promille i ejendomsskatter. Så må jeg spørge hr. Hagen Hagensen, om det ville være mere retfærdigt, om man bibeholdt et skatteloft – som jeg forstår hr. Hagen Hagensen meget gerne så