

[Bernhard Baunsgaard]

anvendelse, men jeg indrømmer blankt, at det er sket nogle steder i landet. Det drejer sig dog kun om 1 pct., 10 promille, i grundskatter.

Jeg finder det derimod i denne forbindelse betydelig mere betænkeligt, hvad der er sket i hovedstadsområdet. København har fastholdt en udskrivning på 50 promille, altså 5 pct., og Frederiksberg har fastholdt 36 promille. Ingen af de to steder – og man kan vel ikke komme bort fra, at de konservative må have en vis indflydelse på, hvad der sker på Frederiksberg – har man fulgt den henstilling, som folketetinget kom med, nemlig at man nedskrev udskrivningen af promillerne i takt med, at man afviklede fradraget. Ingen steder i landet vil man undgå at få nedsat amtsgrundskatterne, men i København er man helt udenfor, og på Frederiksberg, hvor de konservative har borgmesteren, er man også helt udenfor og agter altså ikke at nedsætte dem. Jeg mener ikke, det kan fortsætte; vi er nødt til at kigge på dette forhold, for hvordan kommer de eliers af sted i København?

Om selve lovforslaget skal jeg derefter kun bemærke, at også jeg gerne havde set, at der i denne regulering var sket forskellige forbedringer ud over det, der allerede er sket, men som lovforslaget foreligger, synes jeg, det har så mange fordele, at vi absolut vil stemme for det. Vi ser gerne på, om vi kan rette ting og sager i det, men det bliver nok svært.

Bollmann (CD):

Ud over at vi jo skal have en udskrivningslov, er vi fra CDs side tilfredse med det andet hovedsigte bag dette lovforslag, nemlig at man gennem en ekstraordinær forhøjelse af personfradraget fritager en række pensionister for at betale skat.

Vi er opmærksomme på, at de foreslåede ændringer af udskrivningsreglerne giver nogle forskydninger for nogle forskellige indkomstgrupper, men vi finder, at forskydningerne er minimale; for hele den store gruppe af ikke-pensionister er der faktisk ingen ændringer.

Vi kunne sagtens have levet med en ordning, der havde givet lidt større forhøjelser for alle ikke-pensionister mod en lavere forhøjelse i den dyre ende af pensionistgruppen.

Men vi må samtidig indrømme, at en sådan model ville have været vanskelig at gennemføre, hvis det da ikke skulle have givet andre uønskede virkninger. Når virkningerne er så begrænsede, som tilfældet er, skyldes det jo også, som andre har været inde på, at der er indbygget en ekstra 1.000 kr.s forhøjelse af proportionalstrækket.

Hvad angår virkningerne på den sociale pensionsfond, skal jeg her kun sige, at vi jo har accepteret stop for indbetalinger til fonden mod, at vi i øvrigt i anden regie får lejlighed til at drøfte, hvordan selve fonden skal anvendes.

Da lovforslaget har været forbehandlet i udvalget, er der allerede stillet en række spørgsmål og givet en række svar, som ikke for mig har givet anledning til de helt store overraskelser, så jeg kan på CDs vegne love en fortsat velvillig behandling og ser gerne en hurtig afslutning af udvalgsarbejdet.

Wilhelm (VS):

Det materiale, vi foreløbig har fået om virkningen af dette udskrivningslovforslag, gør os temmelig overbeviste om, at byrdefordelingen ved den måde, man her har gjort det på, er blevet i hvert fald lidt rimeligere, end hvis man blot havde fremskrevet de hidtidige regler. Virkningen af ændringen fra 91 til 90 pct.s udskrivning, forlængelsen af proportionalstrækket med ekstraordinært 1.000 kr. og de andre ting, der er i det, har nok gjort – og det uanset om man opgør på faste indtægtsgrupper, som jo selvfølgelig snyder lidt, eller man opgør det sådan, som udvalget fornuftigvis fik bedt om, nemlig på de indtægtsforløb, som folk typisk gennemløber – at hvis dette her var kommet som en slags ændringsforslag til en almindelig fremskrivning, kunne VS have støttet det. Vi kunne selvfølgelig have ønsket, at det var gået videre i den retning, som også SFs ordfører var inde på. Men var det kommet som et forslag til ændring af byrdefordelingen med det samme provenu som en fremskrivning af hidtidige ordninger, kunne vi nok have støttet det.

Det er jo imidlertid ikke tilfældet. Det, der er tale om her, er, at udskrivningsloven er en selvstændig lov hvert år, og den er samtidig hovedgrundlaget for indkomstsiden på den finanslov, vi er imod, og til praktisk under-