

(Glensgård)

regeringen har lagt op til, men hvis vi holder os til regeringens oplæg om de 75 mia kr. i underskud, efter at der er ændret ved den sociale pensionsfond, og man gennemførte VK-planen, ville der så ikke være behov for statsobligationer i størrelsesordenen 60 mia kr.?

Så sagde finansministeren meget venligt til mig, at han ikke syntes, det var hans opgave at svare på, om venstre og konservative bakkede regeringen voldsomt op, men, sagde finansministeren, han syntes godt, han ville give den kommentar med, at venstre og konservative havde vist større ansvarlighed end fremskridtspartiet. Det kan jeg give finansministeren ret i: større ansvarlighed over for socialdemokratiet, end fremskridtspartiet ville vise. Men med hensyn til større ansvarlighed over for samfundet er jeg dybt uenig med finansministeren. Det, venstre og konservative gør, er, at de løbende siger ja til regeringens udgifter. Der sker stort set ikke noget i løbet af et folketingsår, som venstre og konservative modsætter sig, lige så snart det drejer sig om at bruge penge.

Hr. Bertel Haarder stiller sig op og siger: ja men vi vil da godt være med til nu i stedet for EFG-elever at uddanne mesterlærlinge. Jeg vil godt bede hr. Bertel Haarder om at læse, hr. Brøndsteds ordførertale i forbindelse med lovforslaget om EFG-uddannelserne. Det var bl. a. på grund af venstre, vi fik det ulykkelige uddannelsessystem, som hedder EFG-lærlinge, for det skulle nu engang gennemføres, og venstre var faktisk større bannerfører i den sag end socialdemokraterne. Nu har vi resultatet, og man kan da ikke bagefter laste regeringen for, at det koster penge. Det er den fulde ansvarlighed, som finansministeren taler om, ved at venstre også i denne sag gik sammen med socialdemokraterne om at pålægge os større udgifter.

Finansministeren talte om, at vores ændringsforslag ville ødelægge noget af velfærdssamfundet, for velfærdssamfundet var jo andet end det, man bare lige tog op af tegnebogen. Det drejede sig også om, at de ældre skulle have anstændige vilkår. Jeg er et hundrede procent enig med finansministeren. Ja men skal vi så stå sammen? Skal vi så for en gangs skyld give de ældre bedre vilkår? Skal vi så for en gangs skyld give de ældre anstændige vilkår? Så er jeg enig med finansministeren. Lad os da for pokker give de

ældre en større pension, for det er uanstændigt at give dem den folkepension, de får i dag. Kan vi blive enige på det punkt, så er det dog et lille stykke ad vejen.

Jeg forstod også på finansministeren, at han havde den idé, at fremskridtspartiets ændringer ville medføre, at de svage grupper ville komme frygtelig på den. Jeg vil godt spørge finansministeren, hvad det er for grupper, finansministeren tænker på. Finansministeren kan sikkert over for folketinget bekræfte, at vi har sat flere penge af på konthjælpskontoen. Vi har sat flere penge af på overførsler til pensioner, end socialdemokratiet har gjort. Er det de grupper, finansministeren mener at fremskridtspartiet vil skade ved at bruge flere penge på?

Finansministeren nævnte også, at man jo skulle huske på, at ca. 60 pct. af udgifterne i det offentlige er lønninger. Jeg vil godt spørge finansministeren, om ikke det er korrekt, at der visse steder i den offentlige sektor foregår en slendrian og et misbrug, som vi godt kunne komme til livs og dermed få gennemført besparelser, uden at vi ville forringe servicen. Nu er postministeren gået, men han kunne sikkert godt give mig bekræftelse på visse former for slendrian.

Finansministeren har oversendt et bilag til finansudvalget, der ganske klart fortæller os, at inden for sygehussektoren foregår der et kæmpemisbrug i form af sygelighed i visse grupper. Kunne vi ikke nedsætte den sygelighed, uden at det gik ud over patienterne? Jo, jeg tror oven i købet, patienterne ville være glade for, at en stor del af personalet ikke misbrugte sygeordningerne.

Finansministeren nævnte, at venstre og konservative er allergiske over for at inddrage sociale hensyn ved omlægninger i indkomstoverførsler. Det skal jeg selvfølgelig ikke tage stilling til, jeg skal kun sige, at da der var en enkelt socialdemokrat, der ville tage sociale hensyn i forbindelse med indkomstoverførslerne, så rejste den socialdemokratiske gruppe sig op og sagde: vi vil ikke have de ordninger ændret. Hr. Camre sagde jo netop, at vi skulle tage sociale hensyn i forbindelse med arbejdsløshedsunderstøttelsen. Det var jo socialministerens ideer, som skulle overføres på arbejdsløshedsunderstøttelsen. Men den socialdemokratiske gruppe rejste sig i det øjeblik, man fra hr. Camres side ønskede at tage sociale hensyn ved om-