

[Statsministeren]

fremskridtspartiet, så der er ikke noget, der viser, at man ligesom er blevet stærkere i alternativet. Så jeg ved altså ikke, hvad det er, man bygger på, men det vil hr. Palle Simonen sikkert orientere mig om.

Hr. Glistrup – jo, dér er jo løsningen, kære venner. Det hele er et spørgsmål, om man kan få arbejdskraften billigere, til den billigst mulige pris. Se, det er liberalisme og konservatisme i renkultur. Det har jeg aldrig været i tvivl om, når det var fremskridtspartiet, men jeg vil gerne spørge hr. Glistrup, fordi han kommer jo alligevel op, så kan vi lige så godt have nogle spørgsmål til ham: hr. Glistrup, vis mig bare ét land i verden, hvor det er lykkedes at presse prisen på løn så langt ned, som hr. Glistrup gerne vil have presset den ned, og hvor paradis derfor er opstået. Bare ét eksempel, hr. Glistrup. Ja, der blev jo nævnt Schweiz. Mon ikke vi kan tillade os at se bort fra Schweiz; for det er jo en ganske speciel situation, Schweiz har i hele den økonomiske-politiske udvikling. Men går man uden for det eksempel, tror jeg man får lidt svært ved det.

Ja vel, men hr. Glistrup sagde, at det, det drejer sig om, er at få skattetrykket ned. Jeg er sådan set ikke uenig i, at det er godt, hvis det kan lade sig gøre at få skattetrykket ned. Jeg er heller ikke uenig i, at det kan være nødvendigt at holde igen på lønudviklingen; det har vi jo også demonstreret vores vilje til. Men det, der alligevel er det afgørende, er disse patentløsninger og disse fuldstændig enøjede vurderinger af den slags ting, bare skattetrykket kan komme ned. Så må jeg lige spørge: hvilket samfund er der i denne verden – denne syndige verden – hvor det virkelig er lykkedes at få skattetrykket helt ned til omkring nul, og hvor der er opstået et dejligt samfund af det?

Nej, det samfund, vi har, har noget at gøre med, at der er en fagbevægelse, der, samtidig med at den kan vise tilbageholdenhed, også ved, hvad dens medlemmer er værd. Det har noget at gøre med, at vi også er villige til at betale for det samfund, vi gerne vil have, på det niveau, som vi nu engang har det. Derfor er alle disse forsimplede og forenkledte teorier, som hr. Glistrup giver udtryk for, meget farlige, og de er kun realisable i samfund, som vi ikke ønsker at sammenlignes med.

For resten var det interessant, at hr. Glistrup i dag selv, uden at jeg behøvede det,

nævnte Sydamerika, men det er en anden historie igen.

Så var der en bemærkning hos hr. Glistrup om, at jeg havde kritiseret andre landes regeringer og havde betragtet dem som ulve. Jeg vil nøjes med at sige, at det er vel rigtigt, som jeg har sagt nogle gange, at vi lever i ulvetider, og vi har også ulve – vi har min-sandten også varulve – bl.a. også i Danmark. Det drejer sig om at holde dem stangen, hr. Glistrup, og regeringen og socialdemokratiet vil netop gøre alt for, at vi kan holde dem stangen. Det er hidtil lykkedes. Jeg tror, det vil lykkes yderligere i den kommende tid.

Hr. Gert Petersen sagde, at regeringen tidligere havde lagt mere vægt på betalingsbalancen og handelsbalancen, men at det nu var beskæftigelsen. Om det vil jeg sige, at regeringen naturligvis er klar over, at betalingsbalance, handelsbalance, finanslov og beskæftigelse hænger sammen, men man er nødt til at prioritere, og det kan godt være, at betalingsbalanceproblemet og handelsbalanceproblemet var lidt højere oppe i en periode, men absolut i sammenhæng med beskæftigelsen. Nu er forholdet det, at der er en meget bedre situation på handelsbalancen og en lidt bedre situation på betalingsbalancen, men en dårlig situation på beskæftigelsen, og så må man, hvis man skal prioritere, sige: beskæftigelsen, bekæmpelse af arbejdsløsheden, prioriterer vi allerhøjest.

Men det tror jeg egentlig ikke jeg ville være uenig med hr. Gert Petersen i. Hr. Gert Petersen sagde også, at regeringen burde føre en selektiv, målrettet, hvad skal vi sige, kapitaltilførselspolitik. Ja men vi har netop så langt, som det har været muligt både politisk og i praksis, forsøgt at realisere tankerne om, at den kapital, der er til rådighed – og der har ikke været for meget af den – skulle kanaliseres derhen, hvor vi skønnede det ud fra en samfundsmæssig vurdering og ud fra de pågældende erhvervs egne interesser var mest hensigtsmæssig at få den hen. Tænk igen på landbruget, hvad vi har forsøgt at gøre netop i den retning. Men også det tror jeg at jeg i princippet er enig med hr. Gert Petersen om.

Hr. Niels Helveg Petersen var inde på forsvarsforliget. Jeg tror ikke, jeg ved denne lejlighed behøver at kommentere denne side af sagen, men hr. Niels Helveg Petersen sagde også, at atomvåben skal vi ikke have på