

[Statsministeren]

i Danmark var på 51 pct. af bruttonationalproduktet, og det er jo meget. Jeg ved godt, det ikke virker overbevisende på borgerlige partier, når jeg siger, at de i Norge var endnu højere, nemlig 52 pct., i Sverige var de endnu højere, nemlig 61 pct., men i Holland var de også højere end i Danmark, nemlig 56 pct.

Jeg synes også, det er vigtigt at sige, at alle de, der har lidt mindre procentvise offentlige udgifter i forhold til bruttonationalproduktet, også ligger tæt op i nærheden af Danmark: det er Vesttyskland, det er Belgien, det er Frankrig, og det er minsandten også Italien og Irland; de ligger fra 45 til 48 pct.

Derfor vil jeg sige for det første: Danmark skiller sig ikke så afgørende ud fra de andre lande; nogle har mere, nogle har mindre. For det andet er det jo også helt nødvendigt at se på, hvorfor Danmark har en så forholdsvis stor del af sine udgifter inden for bruttonationalproduktet på den offentlige sektor. For det første fordi hele den sociale sektor ligger i den offentlige sektor. Ja men venstre og de konservative vil vel for pokker ikke have, at vi skulle flytte den sociale sektor over på arbejdsgiverne, som det er tilfældet i mange lande i form af forsikringssystemer, som altså til dels påhviler lønmodtagerne, men i særlig grad arbejdsgiverne? På den måde kan man jo godt befri den offentlige sektor, men så bliver det jo en belastning for arbejdsgiverne, og det er noget, man også taler meget om at vi skal sørge for ikke sker.

Det andet er, at hele sundhedssektoren i Danmark også er et offentligt anliggende; jeg behøver bare at sige private betalingshospitalet. Det kan godt være, I vil det, men så sig det: sig, I vil omdanne hele vores hospitalsvæsen til business. Det vil socialdemokratiet ikke, hverken 10 pct., 25 pct. eller 50 pct.; vi vil ikke ind på den linje. Men også det er forklaringen på, at vi tilsyneladende bruger mange flere penge i den offentlige sektor på sundhedssektoren; det er netop, fordi vi ønsker, at den skal bibeholdes i den offentlige sektor. Det ville såmænd også blive dyrt, og det ville blive socialt uretfærdigt, hvis det lå uden for den offentlige sektor.

Den tredje årsag, der er til, at vi har en betydelig offentlig sektor, er stadig væk dette med, at uddannelsen af mennesker i Danmark også er noget, der foregår næsten til hundrede procent i den offentlige sektor.

Hvis man mener, det skal fortsætte på den måde, bliver man nødt til at stoppe noget af agitationen imod de mange penge, vi bruger i den offentlige sektor, og i hvert fald stoppe enhver agitation med en påstand om, at man kan spare f.eks. 20 mia kr.

Hr. Ellemann-Jensen og hr. Palle Simonsen var begge inde på, at regeringen og statsministeren ikke kunne tillade sig at tage patent på, at vi i særlig grad ville forsvare, skal vi sige de svage grupper i samfundet. Ja men vi ønsker ikke at tage patent på det; vi ser meget gerne, at der er mange partier med om den sociale og ansvarlige politik, som socialdemokratiet står for. Det, jeg gjorde opmærksom på, er bare, at socialdemokratiet ønsker at tage vare på de svage grupper i befolkningen, bl.a. fordi de socialt lidt svage grupper jo ikke er en bestemt gruppe, der er udpeget én gang for alle, men er en gruppe, vi formentlig alle sammen på et eller andet tidspunkt kommer til at tilhøre eller måske allerede har tilhørt. Derfor siger vi, at vi ønsker at tage vare på de svage grupper, og hvis andre vil være med – også de konservative, også venstre – er det kun godt.

Jeg synes, det bliver interessant, når man får en konkret stillingtagen til det, som regeringen har antydnet i åbningstalen, nemlig forholdet til pensionisterne, forholdet til børnefamilierne, forholdet til indvandrerpolitikken, forholdet til efterlønsmodtagerne – det er kun et lille problem i den forbindelse – spørgsmålet om den fremtidige udbygning af uddannelsesstøtten for de unge under uddannelse. Så får vi se, om det er rigtigt, at socialdemokratiet har patent på varetagelse af disse interesser. Vi får se det, men jeg tror egentlig, der vil blive meget bred tilslutning til disse ting, og hvis jeg har ret i det, er der ingen grund til at påstå, at vi prøver på at tage patent på disse ting.

Hr. Palle Simonsen sagde, at jeg ikke tog alvorligt nok på de problemer, vi stod over for, og lige efter at hr. Palle Simonsen havde sagt dette, citerede han alle de faretruende og uhyggelige tal, som jeg netop brugte i åbningstalen: 60.000 færre arbejdspladser i den private sektor, 9 pct. arbejdsløse, 26 mill. arbejdsløse i hele OECD-området osv. Jeg synes ligefrem, at hr. Palle Simonsen dokumenterede, at jeg i høj grad var opmærksom på, hvor farlig og hvor faretruende hele udviklingen er.