

[Tyroll]

Derfor kan jeg da godt forstå, at der er nogle, der begynder at tvivle lidt på værdien af fagbevægelsen, og derfor er der endnu mere grund til at fastholde, at man skal slås for at bevare eksklusivbestemmelserne, at man skal slås imod de initiativer, der er lagt op til i denne redegørelse, og forsøgene på at få de arbejdsløse over på bistandshjælp.

### Lilli Gyldenkilde (SF):

Det er i redegørelsen omtalt, at der vil blive tale om at forbedre varmhjælpen for pensionister, og det er naturligvis udmærket, men jeg skal samtidig sige, at 200 mill. kr. bestemt ikke er meget i den forbindelse.

Men det, jeg nu mere ledte efter, var, at der nu kom en ordentlig udbetaling fra pensionsfonden, og at man nu satte andet led af pensionsreformen i gang, og at det blev en klækkelig forhøjelse. Jeg må jo nu konstatere, at pensionsreformen er udskudt endnu en gang af forligspartierne. Det, der nemlig kommer i stedet, er, at man opløser pensionsfonden, og det, der skulle have været udbetalt endeligt fra fonden i pension fra 1982, trækkes nu ud i en 4-årig periode. Det vil sige, at andet led først kan være fuldt færdigt i 1985, og så vil tredje led vel først komme engang hen i 1990'erne, hvis man skal følge dette mønster.

Jeg har været oppe og kigge på, hvordan pensionsfondsloven ser ud, og ifølge den skulle man starte første led af udbetalingerne i 1976. Det skete ikke, man fik udbetalingen i 1979. Man skulle have andet led i 1979. Det skete ikke, man får nu en periode fra 1982 til 1985. Man skulle endelig have tredje led i 1982. Det får man heller ikke, man skubber den formodentlig frem til engang henimod 1990.

Det er jo forkasteligt, og det er udtryk for en total mangel på forståelse for ikke mindst de dårligst stillede pensionister og ikke mindst på baggrund af, at der i pensionsfonden er så mange milliarder kroner, at det samlede afkast er på over 3 mia kr. årligt.

Til gengæld gøres der et stort nummer ud af, at enlige pensionister nu ikke mere skal betale skat. Til dette er at sige, at enlige pensionister såmænd ikke betalte skat indtil for 1 år siden, da man lavede et dårligt forlig herinde med de samme forligspartier, der nu skal arbejde videre, hvorefter de enlige pen-

sionister kom til at betale skat. Det, der er tale om, er altså, at man nu laver en lap til et hul, som man selv har klippet, og jeg håber ikke, at pensionisternes hukommelse er så kort, at de ikke kan indse, at det faktisk er det, der sker.

Hr. Glistrup stod før heroppe og holdt en meget rørende tale om, hvor dejligt det var, at socialdemokraterne nu endelig kastede sig ud i at gøre pensionerne skattefrie, for det havde hr. Glistrup og hans parti råbt om i ganske mange år. Det var så strålende alt sammen, og jeg var lige ved at tro, at nu ledte han, for vingerne så ud til at vokse ud. Men sådan gik det ikke, og det ville heller ikke have været retfærdigt. For det er nemlig slet ikke det, der er tale om. Der er tale om en meget lille lap på et hul, som man selv har klippet.

Med hensyn til de forbedringer for folk på laveste invalidepension, der står omtalt, underer det mig, at redegørelsens ord herom ikke er, at laveste invalidepension skal afskaffes. Det står der nemlig ikke. Beløbet er så urimeligt, at ingen bør bydes en sådan almisse. Jeg skal ikke undlade at sige, at dette er den almindeligste form for invalidepension til kvinder. Den bør helt afskaffes. SF har for længst foreslået, at de, der hidtil har modtaget denne pension, skulle overgå til mellemste pension.

Ligeledes er der store problemer i gruppen af efterlønsmodtagere på laveste trin – det, der kaldes 60 pct.-satsen. Af redegørelsen fremgår det, at der må ses på dette for de grupper, der herved har dårligere vilkår end pensionister. Det kan undre lidt, at man nu vil til at lave nye bureaukratiske ordninger for at tilgodese nogle af dem, der er på 60 pct., i stedet for at afskaffe denne sats, som jo er for lille. Jeg skal sige, at SF stiller gerne sine mandater til rådighed for en drøftelse af afskaffelse af denne sats.

Kvinderne er godt skjult i denne redegørelse, og det kan jo undre, når statsministeren rent faktisk er chef for ligestillingsarbejdet herindefra. Der står meget om bekæmpelse af arbejdsløshed i redegørelsen, og det skal statsministeren selvfølgelig ikke klandres for. Det skal han til gengæld for, at der ikke i den forbindelse står ét ord om, hvem den typiske ledige er. Det er nemlig en enlig kvinde mellem 20 og 25 år uden uddannelse. Det er de unge piger, der er flest af i rest-