

[Alfred Hansen]

Det bliver udelukkende et spørgsmål, som må afklares mellem långiveren og låntageren.

Jeg vil i hvert fald meget stærkt anmode om, at ordførerne for de enkelte partier tilkendegiver, hvilken holdning de har til det af retsforbundet fremsatte forslag om motiveret dagsorden, uanset om dagsordenen kommer til afstemning eller ej.

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår i forhandlingen.

Kurt Hansen (VS):

Jeg skal sige noget om to ting, først om beskæftigelsen, derefter noget om arbejderungdommens situation i øjeblikket.

Der har inden for de sidste 14 dage været rumlet meget med valg. Regeringen har villet have haft et beskæftigelsesvalg, hvis der skulle komme et valg, og man har også set, at statsministeren i sin åbningstale fremfører, at det er regeringens målsætning at skaffe 50.000 nye arbejdspladser pr. år. Jeg vil gerne spørge, hvordan man vil fremskaffe disse arbejdspladser. Hvis det er efter den samme melodi, som man har kørt beskæftigelsesplaner på indtil nu, må det meget mildt kunne betegnes som fup.

Arbejdsløsheden er jo flerdoblet i den periode, statsminister Anker Jørgensen har sidet ved roret. SD-regeringen har stort set ført den samme økonomiske politik, som en borgerlig regering ville have gjort, hvis det var den, der sad på regeringstaburetterne, hård indkomstpøolitik og finanspolitik med nedskæringer og arbejdsløshed til følge.

Denne politik har den socialdemokratiske regering og alle de borgerlige partier i princippet været enige om, uanset om dele af de borgerlige har ønsket, at der skulle skæres hårdere og dybere over for lønarbejderne.

Men den socialdemokratiske regering ved også, at en stram finanspolitik betyder øget arbejdsløshed. Derfor har regeringen udarbejdet forskellige såkaldte beskæftigelsesplaner, men spørgsmålet er: har disse beskæftigelsesplaner mindsket arbejdsløsheden? For VS vil svaret være nej. Det sandsynlige er efter vores vurdering, at disse såkaldte beskæftigelsesplaner i virkeligheden har forøget arbejdsløsheden.

Det, der har været kendetegnet ved disse såkaldte beskæftigelsesplaner, er, at de i al væsentlighed har bygget på én ting: støtte til privatkapitalen enten gennem bedre afskrivningsmuligheder eller gennem direkte subsidiering. Og hvad er den støtte så blevet brugt til? Hovedsagelig til at bortrationalisere arbejdskraft. Vi så, hvordan Nakskov Skibsværft i 1977, mener jeg det var, fik øget egnsudviklingsstøtte, fordi det, som man skrev i beretningen fra egnsudviklingsrådet, havde været i stand til at rationalisere og effektivisere produktionen. Det er sådan, meget store dele af de socialdemokratiske beskæftigelsesplaner i virkeligheden er blevet anvendt.

Jeg vil godt spørge regeringen: vil regeringen foretage en omfattende og tilbundsående vurdering af nettovirkningerne af de såkaldte beskæftigelsesplaner, som regeringen har lagt frem herinde de sidste 5 år? Hvis disse såkaldte beskæftigelsesplaner har haft en positiv virkning på beskæftigelsen, så vil det jo oplagt være en fordel for regeringen at komme med denne vurdering, det er klart. Så kunne man med tørre tal vise, at der er hold i det, man siger, henvise til, hvor den beskæftigelse er skabt. Men det er klart, at hvis det, som VS antager, og som VS vurderer det, har haft en nærmest negativ virkning i forhold til den samlede nettobeskæftigelse, så er det en dårlig idé for regeringen at lave nogle grundige analyser af, hvordan disse milliardtilskud til privatkapitalen i virkeligheden har fungeret. Jeg efterlyser altså et svar fra regeringen på mit spørgsmål: er man indstillet på at lave en tilbundsående vurdering af, hvordan disse beskæftigelsesplaner har virket?

Så om ungdomspolitikken. Der er ikke så lidt, der tyder på, at socialdemokratiet har set sig gal på arbejderungdommen. Det er faktisk ikke så lidt, der er blevet præsteret på det seneste af ungdomsfjendsk politik. Jeg tænker først og fremmest generelt på den meget store del af arbejdsløsheden, som ungdommen må bære, og det helt uacceptable i, at der indføres en løntrykkerbekendtgørelse, samt at 14.000 står uden lære- og praktikplads.

Hvis vi tager løntrykkerbekendtgørelsen, hvad er så begrundelsen for denne tvang til løntrykkeri? Arbejdsministeren og arbejdsdirektøren siger, at formålet er at bringe lidt mere rimelighed ind i aflønningen ved uddannelsesaktiviteter og på beskæftigelsespro-