

[Mølgaard]

afgørelse urimeligt ud, så den først foreligger nu uanset det tilsyneladende let overskuelige i sagens indhold, jfr. den omtalte gamle »afgørelse«, der var gengivet i dagbladet Politiken?»

#### Begrundelse

Der henvises til dagbladet Informations sagsomtale den 9. november.

Et ministerinitiativ over for rigsadvokaten, der har kompetencen vedrørende evt. sagsrejsning over for politifolkene, og som har »været meget tidligt ude« – men sent ude med det formelle svar i sagen – forekommer påkrævet. Et videregående ministerinitiativ – med henblik på sikring af større uvildighed i afgørelsen af spørgsmål om politiets fremgangsmåder ved generelt at få politi-uafhængige og -uforbundne instanser til at bedømme politiets forhold – ville dog unægtelig være særlig velkomment sideløbende hermed.

*Besvarelse (20/11 81):*

**Justitsministeren (Ole Espersen):**

Efter den organisatoriske opbygning af anklagemyndigheden, som er fastlagt ved retsplejeloven, kan politiets dispositioner i forbindelse med straffesager indbringes for vedkommende statsadvokat, hvis afgørelser kan påklages til rigsadvokaten. Endelig kan rigsadvokatens dispositioner indbringes for justitsministeriet.

Justitsministeriet har ikke fået forelagt nogen klage vedrørende den konkrete straffesag, som omtales i det stillede spørgsmål, til afgørelse, og justitsministeriet finder det på denne baggrund rettest på nuværende tidspunkt at afstå fra en vurdering af det stillede spørgsmål om angivelig ukorrekt optræden fra rigsadvokatens side.

**Spm. nr. 228**

Til *justitsministeren* (11/11 81) af:

**Mølgaard (DR):**

»Vil ministeren besørge en tjenstlig undersøgelse inden for politiet af, hvorledes politibeslaglagt materiale (dagbøger) fra en spioniseret dansk forfatter kan blive gengivet i et dagblad (Aktuelt) på et tidspunkt, hvor beslaglæggelsen er kærret?«

#### Begrundelse

Uanset anklagernes omfang og holdbarhed i en konkret sag – og uanset berettigelsen i beslaglæggelsen af materiale – bør beslaglæggelsen, så længe endelig afgørelse vedrørende dens berettigelse ikke er endeligt afgjort, bevirke ekstra fortrolighed om indholdet heraf fra politiets side. Der forekommer på den baggrund i henhold til dagbladet Informations omtale af sagen den 9. november – og dagbladet Aktuelt materialeangivelse den 8. november – at være en åbenlys og utilstedelig »læk« i politiet omkring indtil videre (i hvert fald) fortroligt og personligt materiale, som bør udløse en undersøgelse af tjenstlige forhold i politikorpset.

*Besvarelse (20/11 81):*

**Justitsministeren (Ole Espersen):**

Justitsministeriet er opmærksom på, at det i pressen har været anført, at der fra politiets side skulle være givet oplysninger til offentligheden om det nærmere indhold af nogle dagbøger, som er kommet i politiets besiddelse i forbindelse med en efterforskning mod den i spørgsmålet omtalte person.

Justitsministeriet kan i den anledning efter at have orienteret sig om sagen hos politimesteren i Svendborg og hos politiets efterretningstjeneste oplyse, at politiet har givet en generelt holdt orientering til pressen om, at dagbøgerne indeholder materiale af interesse for den igangværende efterforskning. Herudover er der ikke fra de nævnte politiinstansers side givet oplysning til pressen om dagbøgernes indhold, endsiige ordrette citater fra dagbøgerne.

Justitsministeriet har ikke på det foreliggende grundlag fundet anledning til at iværksætte nogen yderligere undersøgelse som omtalt af spørgeren.

**Spm. nr. 229**

Til *socialministeren* (11/11 81) af:

**Poulsen (FP):**

»I forlængelse af mit spørgsmål nr. 136 og ministerens svar herpå bedes ministeren oplyse, om Tvind-skoleskibet »Christian Bach« i perioden frem til den 29. september 1981, hvor skibet sejlede under Bermudaflag, modtog offentlige midler.«