

[Miljøministeren]

siden meddelt tilladelse til bestråling af levnedsmidler.

Ministeriet har modtaget i alt to ansøgninger, begge om tilladelse til bestråling af krydderier. Tilladelse er ikke blevet meddelt, først og fremmest fordi man på tidspunktet for behandlingen heraf ikke mente at have tilstrækkelig viden til at vurdere det forsvarlige i behandlingen. I den forbindelse ønskede ministeriet at afvente resultatet af en undersøgelse over mulig sundhedsfare ved bestråling af fødevarer, som blev udført af en international ekspertkomité nedsat af FAO/WHO/IAEA.

Ekspertgruppen har siden udarbejdet en rapport, som er blevet offentliggjort i en WHO-publikation i 1981. Rapporten bygger på resultater fra et meget stort antal videnskabelige undersøgelser over, hvorledes bestråling af en lang række levnedsmidler indvirker på sundheden.

Rapportens konklusion er, at der ikke har kunnet påvises nogen form for sundhedsfare ved anvendelse af bestråling i nogle nærmere angivne doser.

Ifølge rapporten har de forskellige forsøg vist, at radioaktiv stråling sammenlignet med traditionelt anvendte konserveringsmetoder er yderst effektiv over for bakterier og svampe.

I den debat, der har været i dagspressen om bestråling som konserveringsmetode, er der blevet stillet spørgsmål ved, om levnedsmidlet kan blive radioaktivt ved behandlingen. Statens levnedsmiddelinstitut oplyser, at en direkte overførsel af radioaktivt materiale fra bestrålingskilden er udelukket.

Ligesom for de andre konserveringsmetoder sker der en vis kemisk ændring af levnedsmidlet ved strålebehandlingen, men denne ændring skal sammenholdes med de kemiske ændringer ved f. eks. varmebehandling; næsten alle næringsstoffer bevares mere intakt ved bestråling end ved varmebehandling.

Statens levnedsmiddelinstitut har, efter at ekspertgruppens rapport er blevet offentliggjort, nedsat en intern arbejdsgruppe, som skal vurdere, om der er behov for at ændre den 14 år gamle bekendtgørelse om behandling af levnedsmidler med ioniserende stråling. Det er instituttets opfattelse, at der efter udgivelse af ekspertgruppens rapport formentlig vil opstå en øget interesse hos er-

hvervene for at benytte bestråling som konservering.

Spørgsmålet om den fremtidige regulering af området vil blive taget op, når den nævnte arbejdsgruppe har afsluttet sit arbejde.

Spm. nr. 211

Til *forsvarsministeren* (6/11 81) af:

Knud Lind (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvor store de reelle besparelser er i forbindelse med militærets udflytning fra Holbæk kaserne, og om besparelsen på ca. 16 mill. kr. til et nyt belægningsområde er fiktiv, fordi behovet ikke eksisterer i dag, hvor der bruges professionelt personale, der sover uden for kaserneområdet, samt fordi kaserneområdet ikke bliver solgt, men brugt som depot for hjemmeværnet?«

Begrundelse

I forbindelse med nedlægningen af Holbæk kaserne har der været talt om millionbesparelser på forsvarsbudgettet, men ved nærmere undersøgelse får man mistanke om, at besparelserne er fiktive. Man har angivet en besparelse på 16 mill. kr. til et nyt belægningsområde, som i dag ikke er nødvendigt, fordi man i udstrakt grad bruger professionelt personale, der ikke sover på kaserneområdet. Man har ligeledes angivet besparelser på vaskeanlæg til tanks, men heller ikke denne besparelse holder ved nærmere undersøgelse.

Besvarelse (11/11 81):

Forsvarsministeren (Søgaard):

I forbindelse med den igangværende tilpasning af forswarets struktur har det været en forudsætning, at den såkaldte støttestruktur (det vil sige kaserne, regimentsadministrationer, forsynings- og vedligeholdelsesfaciliteter m. v.) skulle reduceres for at skabe mulighed for opretholdelsen af det størst mulige antal egentlige kampenheder.

I konsekvens heraf er det ikke længere rimeligt at opretholde kaserne, som ikke udnyttes fuldt ud. Den nuværende udnyttelse af Holbæk og Sjølsmark kaserne er ikke rentabel, hvilket er baggrunden for den trufne beslutning om at flytte de i Holbæk garnisonerede enheder til den væsentligt nyere