

[Waldorff]

Eksempelvis har Erik Andersen argumenteret skiftevis med hensyn til fabrikkationshæmmeligheder og med hensyn til statens sikkerhed – alt efter hvilken vej vinden blæste. Erik Andersen har også afsløret stor uvidenhed om registerets opbygning, hvilket er bekræftet af miljøministeren i et svar til mig den 8. oktober 1981 (MPU alm. del, bil. 4).

Besvarelse (2/12 81):

Justitsministeren (Ole Espersen):

Det kan oplyses, at direktoratet for arbejdstilsynet har rettet henvendelse til politiets efterretningstjeneste med henblik på den mulighed, at karakteren af de oplysninger, der bliver optaget i arbejdstilsynets produktregister, vil nødvendiggøre særlig godkendelse af medarbejdere ved registeret til behandling af klassificeret materiale. Det er over for justitsministeriet oplyst, at sagens behandling ikke er afsluttet. Det er således ikke muligt på nuværende tidspunkt at vurdere, hvorvidt og i bekræftende fald i hvilket omfang særlig godkendelse af medarbejdere i produktregisteret vil vise sig nødvendig.

Justitsministeriet ønsker dog i denne forbindelse at fremhæve, at der ikke vil blive tale om sikkerhedsgodkendelse af personer med henblik på beskyttelse af private erhvervsinteresser, og at omfanget af eventuel sikkerhedsgodkendelse i givet fald vil blive søgt begrænset mest muligt, eventuelt ved udskillelse af de relevante dele af produktregisteret til et særskilt register, såfremt en sådan løsning måtte være praktisk gennemførlig. Justitsministeriet skal videre fremhæve, at den sikkerhedsgodkendelse, der i givet fald synes at kunne blive tale om, ikke vil indebære politimæssig efterforskning.

Spm. nr. 177

Til *justitsministeren (4/11 81)* af:

Waldorff (VS):

»Hvornår kan justitsministerens udtalelse om, hvorvidt produktregisteret vil indeholde oplysninger af betydning for statens sikkerhed, ventes?«

Begrundelse

I betragtning af at sikkerhedsreglementet omkring registeret ikke kan gøres færdigt, før

justitsministeriets udtalelse foreligger, og i betragtning af at sikkerhedsreglementet skal være færdigbehandlet, inden registeret kan tages i brug (oprindeligt 1. oktober), er det forbausende, at justitsministeriet endnu ikke har reageret. Allerede midt i september fremgik det jo af arbejdstilsynets direktørs udtalelser, at man måtte høre justitsministeriets mening. Man kunne få den tanke, at forhålingen skyldes et ønske om at vente med en afgørelse, til der er faldet mere ro om sagen.

Besvarelse (2/12 81):

Justitsministeren (Ole Espersen):

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 176.

Spm. nr. 178

Til *ministeren for kulturelle anliggender (4/11 81)* af:

Ingerlise Koefoed (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvad beregningen af de livsvarige ydelser på grundlag af socialindkomsten har betydet for de kunstnere, der modtager livsvarige ydelser, og vil ministeren samtidig redegøre for, hvorledes de berørte kunstnere er blevet informeret om ændringen i beregningsgrundlaget?«

Begrundelse

I svaret på finansudvalgets spørgsmål 2 i skrivelse af 14. oktober 1981 skriver ministeren, at bekendtgørelsen om Statens Kunstfond er blevet ændret således, at de indtægtsregulerede livsvarige ydelser fremtidig skal beregnes på grundlag af socialindkomsten.

Rent bortset fra at spørgeren har svært ved at se forbindelsen mellem livsvarige ydelser, som jo ikke er sociale ydelser, og socialindkomst, og at spørgeren finder, at kulturministeren har været meget hurtig med ændringen af bekendtgørelsen, er det af interesse at vide, hvad ændringen reelt betyder for kunstnerne – en økonomisk gevinst eller et økonomisk tab. Da spørgeren er bekendt med, at nogle kunstnere ved modtagelsen af ydelser er blevet forbavset over den nye beregningsform, er det også vigtigt at få oplyst, hvordan ministeren har informeret om de ændringer, der er sket.