

[Indenrigsministeren]

rigsministeriet udsendte ved cirkulærskrivelse af 4. marts 1981.

Det eneste, som muligvis kan siges at have karakter af en opgørelse, som indenrigsministeriet har kendskab til, er en nylig omtale i pressen af vederlagsspørgsmålet. Det er imidlertid ikke ved denne omtale dokumenteret, at indenrigsministeriets henstilling om at tilstræbe fornøden sammenhæng mellem den arbejdsindsats, der ydes, og det vederlag, der kan oppebæres, har været uden virkning. Det bemærkes herved, at en henstilling som den nævnte naturligt kun vil give anledning til at tage vederlagsspørgsmålet op i den udstrækning, der ikke i forvejen er den fornødne sammenhæng.

Om der er en sådan rimelig sammenhæng, har indenrigsministeriet i første række ment at burde overlade til de ansvarlige organer i de pågældende selskaber og de kommunale råd, som er repræsenteret heri.

Jeg mener imidlertid at kunne gå ud fra, at den omhandlede henstilling bliver fulgt, således at der kun kan være anledning for mig til at gå ind i en sag, såfremt den konkret bliver forelagt for ministeriet. Jeg kan i denne forbindelse oplyse, at jeg ikke har modtaget nogen henvendelse fra Kommunerens Landsforening af den karakter, som er omtalt i begrundelsen for spørgsmålet, og jeg har derfor heller ikke fundet anledning til at gå ind i en konkret vurdering af de vederlag, som udbetales til medlemmer af Gentofte kommunalbestyrelse som følge af deres medlemskab af bestyrelser for selskaber, der helt eller delvis er i offentligt eje.

Spm. nr. 171

Til *ministeren for offentlige arbejder* (3/11 81) af:

Nymann (FP):

»Vil ministeren oplyse, om han vil gøre noget for at bremse den efterhånden omsiggribende bortkomst af småpakker og brevfor- sendelser med postoprævning?«

Begrundelse

Ifølge bestemmelserne i postloven ydes der ikke erstatning for bortkomne forsendelser eller bortkomne oprævede beløb med den begrundelse, at der ikke i portoen er indeholdt noget beløb til dækning af de udgifter,

der for post- og telegrafvæsenet ville følge med et erstatningsansvar. Dette er af stor betydning for alle postordrefirmaer, idet de ikke har mulighed for at placere ansvaret for bortkomne forsendelser eller oprævede beløb og derfor ofte drager postvæsenets hæderlighed i tvivl.

Besvarelse (11/11 81):

Ministeren for offentlige arbejder (Heinesen):

Hverken det samlede antal af efterlyste brevfor- sendelser, herunder småpakker, eller af postoprævningsfor- sendelser har forandret sig væsentligt i de senere år.

I 1980 har der foreligget 7.032 resultatløse efterlysninger af almindelige indenlandske brevfor- sendelser, hvilket svarer til 1 resultat- løs efterlysning pr. 139.046 befordrede brev- forsendelser eller 0,007 % af det besørgede antal.

Postvæsenet foretager løbende foranstaltninger for at undgå tyverier af postfor- sendelser og finder ikke, at der herudover er baggrund for yderligere forholdsregler for at sikre, at brevfor- sendelser med postoprævning ikke bortkommer.

I de tilfælde, hvor et postoprævningsbe- løb er betalt ved udleveringen af forsendel- sen, er postvæsenet ansvarligt for beløbet, indtil det er udbetalt til rette beløbsmodtager.

Hvis forsendelsen udleveres og beløbet ved en fejl ikke bliver oprævet, er postvæse- net ansvarligt for beløbets betaling, uanset at beløbet enten ikke umiddelbart efter eller måske slet ikke bliver betalt af den, der har fået forsendelsen udleveret.

I øvrigt bemærkes, at postoprævningsfor- sendelser også kan sendes rekommanderet, og i tilfælde af bortkomst af en rekomman- deret postoprævningsbrevfor- sendelse ydes der erstatning efter de for bortkomst af så- danne forsendelser gældende regler, for tiden maksimum 300 kr. pr. indenlandsk forsendel- se.

Spm. nr. 174

Til *justitsministeren* (4/11 81) af:

Lawaetz (FP):

»I forbindelse med besættelse af en tidli- gere gummivarefabrik på Nørrebro bedes ministeren oplyse, hvor mange af de 98 an- holdte boligaktivister der blev sigtet, samt