

[Tyroll]

og SiD ellers arbejder efter. Der synes således at være en del ikke-verdslige ydelser med i spillet, som først kommer til udbetaling i det næste liv. Desuden synes det at være andre kræfter end arbejdstilsynet, der skal holde hånden over de ansatte og sikre, at elendige arbejdsmiljøforhold ikke får konsekvenser. Dette synes at have givet arbejdstilsynet problemer m.h.t., om det var nødvendigt at gribe ind. Efter moden overvejelse synes tilsynet dog at være blevet noget skeptisk over for, om et alternativt tilsyn, forsyn, eller hvad noget sådant nu hedder, var virksomt.

SiD og Murersvendenes Fagforening gør krav på arbejdet. De forlanger overenskomst og eksklusivaftale. Hertil kommer, at forbundsvedtægterne forbyder medlemmerne at arbejde sammen med uorganiserede. Arbejdsgiverparten har nægtet at acceptere kravene - stærkt opmuntret af arbejdsministerens bebudelse af et lovindgreb. Kristeligt Fællesforbund har således udtrykt håb om, at sagen kan sætte skub i lovgivningen mod eksklusivaftalerne og deres konsekvenser.

Man kan ikke fortænke Kristeligt Fællesforbund i at have store forventninger om en indsats fra arbejdsministeren efter bebudelsen af et lovindgreb. Stik modsat må det forholde sig for LO-organisationerne, som siges at ville blokere leveringer m. m. til arbejdspladsen for at tvinge kravene igennem. Men arbejdsministerens kommende lov synes at ville sætte en stopper for sådan en kamp. De kristelige og gult organiserede vil fremover nyde beskyttelse mod fyring. Hvad skal de fagforeningsmedlemmer så gøre, der ifølge egne vedtægter ikke må arbejde sammen med dem? Det er et stort spørgsmål, om kampe som den, der føres af fagbevægelsen i Århus, fremover overhovedet vil have udsigt til at føre til sejr efter en gennemførelse af arbejdsministerens bebudede lovindgreb.

*Besvarelse (10/11 81):*

**Arbejdsministeren (Svend Auken):**

Menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg fandt ved afgørelse truffet den 13. august 1981, at afskedigelse af 3 lønmodtagere, der var ansat på det tidspunkt, hvor arbejdsgiveren indgik en eksklusivaftale, og som ikke ville melde sig ind i den pågældende organisation, var i strid med menneskerettighedskonventionens art. 11.

I konsekvens heraf skal retstilstanden i Danmark ændres, således at den er i overensstemmelse med vore internationale forpligtelser, og regeringen har derfor til hensigt i denne samling at fremsætte lovforslag om en beskyttelse af den enkelte lønmodtager mod uberettiget afskedigelse som følge af, at vedkommende ikke vil efterkomme et krav om medlemskab eller ikke-medlemskab af en fagforening, når et sådant krav ville stride imod forudsætninger, som pågældende med rette kunne gøre gældende.

Lovforslaget vil derimod ikke anfægte den ret, organisationerne efter arbejdsretlig praksis har til at fremsætte krav om indgåelse af eksklusivaftaler og til at aktionere til fordel for indgåelse af sådanne.

### Spm. nr. 162

Til *arbejdsministeren (3/11 81)* af:

**Kurt Hansen (VS):**

»Vil ministeren forklare, hvorfor sammenkoblingen mellem at sige nej til et jobtilbud og rådighedsbegrebet i arbejdsløshedslovens § 62 efter lov om arbejdstilbud til ledige i sin konkrete udformning skulle luskes igennem rent administrativt uden offentlighedens kendskab på trods af, at VS i flere omgange har stillet spørgsmål til arbejdsministeren for netop at skabe klarhed over, hvordan de langtidsarbejdsløse, der anvises efter jobtilbudsordningen, er stillet?«

### Begrundelse

Den 20. februar i år stillede jeg arbejdsministeren følgende spørgsmål: »Forventer ministeren, at et afslået jobtilbud efter den nye, påtænkte ordning, som den er skitseret i arbejdsministerens redegørelse af 4. februar 1981, vil føre til en stigning i antallet af arbejdsløse, der fratages arbejdsløshedsunderstøttelsen på baggrund af, at jobtilbudsordningen nu påtænkes knyttet direkte sammen med rådighedsbegrebet, og i benægtende fald, hvad er da begrundelsen for denne sammenknytning?«

Hertil svarede arbejdsministeren bl. a.: »Under hensyn til, at det må forventes, at et større antal ledige skal have et jobtilbud ved den foreslåede ordning end efter den nugældende, samt under hensyn til, at opmærk-