

[Waldorff]

demokratiet nu siger man skal gøre noget ved.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Som hr. Waldorff vil vide, har der alle dage været den forskel på socialistisk folkepartis og venstresocialisternes tanker om boligfinansiering, at socialistisk folkeparti er tilhænger af lukkede kredsløb, mens VSerne i lighed med de radikale er tilhængere af indeksobligationer, der afsættes på det åbne marked, og anser enhver kurs, der måtte kunne opnås gennem lukkede kredsløb, og som ville afvige fra den, man kunne få på det åbne marked, for subsidiering. Dette synspunkt anser SF for at være dybt liberalistisk og kan slet ikke dele det.

Når vi siger, vi tager udgangspunkt i industriministerens besvarelse i dag, er det indlysende den del af besvarelsen, der drejer sig om finansieringsordninger. Vi er opmærksomme på, at socialdemokratiets valgprogram står bagest i besvarelsen. Det indeholder en del ting, som vi finder yderst interessante, og en del ting, som vi finder mindre interessante, for nu at sige det pænt, men nærmere kommentarer vil jeg ikke komme med her.

Så skal jeg endelig sige, at årsagen til, at vi ikke stemmer for VS' dagsorden, ud over at den går den lidt videre, end vi hidtil har sagt, såmænd er den ganske enkle, at vi selv har fremsat et dagsordensforslag. I sådanne tilfælde er det almindelig praksis, at man undlader at stemme til andre dagsordensforslag, selv om man måske kunne have en eller anden form for sympati for dem.

(Kort bemærkning).

Waldorff (VS):

Ja, det skal også blive kort, men jeg tager ordet for at imødegå det med liberalismen, som vi hører gang på gang. Der er meget betydelig forskel på, om man opererer med henholdsvis lukkede og åbne kredsløb, alt efter hvad man ønsker at bruge disse kredsløb til. Vi har ikke principielle indvendinger over for et lukket kredsløb, hvis det drejer sig om finansiering af almennyttigt boligbyggeri, og hvis man ellers kan blive enige om, hvilke institutioner eller offentlige kasser der

skal indgå i det. Men det er en anden sag, hvis man taler om privat ejerboligbyggeri, for så står man i den situation, at subsidieringen bliver en støtte, som kapitaliseres hos den enkelte. Det samme er tilfældet, hvis der er tale om, at man fra et lukket kredsløb kører med en lavere rente, på grundlag af hvilken man så tilbyder lån til erhvervsvirksomheder; det lader sig faktisk ikke benægte.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal på dette sene tidspunkt prøve at fatte mig i korthed. Jeg har hverken noget fra underholdningsafdelingen eller fra litterære opslagsværker. Jeg mener i grunden, at denne situation for mange mennesker kan være for alvorlig til, at man befatter sig med ting fra underholdningsafdelingen.

Industriministeren opfattede måske mit indlæg mere positivt, end indholdet kan bære. Men jeg takker selvfølgelig industriministeren for at opfatte mit indlæg positivt og i det hele taget opfatte mig som et positivt og et venligt menneske. Det mener jeg også altid jeg har været og forhåbentlig såvel over for industriministeren som over for andre. Jeg ønsker ingen sinde, selv om jeg nu må notere, at et udmærket samarbejde måske skal afbrydes, at kaste snavs på tidligere samarbejdspartnere; det vil ligge meget langt fra mig. Det ønsker jeg ikke på nuværende tidspunkt – ja, heller ikke på et senere tidspunkt – det afhænger selvfølgelig af industriministerens oplæg.

Det, jeg ønskede med mit indlæg, som ministeren nok opfattede lidt for positivt, var at sige til denne forsamling – også til socialdemokratiet og ministeren – at vi alt for let er parat til at skøjte hen over de økonomiske problemer og ikke se de store problemer, der er, og sammenhængen i dem. Vi burde indse, at vi ikke kan løse dem med enkelte snuptag, som man prøver at stille det op over for vælgerne ved at sige: bare vi laver den og den lovgivning, har vi klaret problemerne. Så let er det ikke. Det var det, jeg ville sige til industriministeren.

Vi ønsker på det område, vi har snakket om i dag, frivillighed, lige så vel som vi ønsker frihed på andre områder i samfundet for mennesker og for organisationer, som kan administrere den. Det er derfor, jeg mente, at ministeren med de evner, ministe-