

[Arne Melchior]

– om, at vi ikke ville stemme for tvangsmæssige omplaceringer af pensionsmidlerne på den måde, som regeringen har lagt op til. Men disse mennesker handler, har jeg sagt, og det gentager jeg, ansvarsbevidst, og de behøver sandelig ikke med al den ekspertise, de har til rådighed, og med den uafhængighed, de har – jeg går ud fra, at økonomiministeren selv er medlem af en af dem og selv er medansvarlig for bestyrelsen i denne, i hvert fald er mange her i salen det – mine råd og anvisninger med hensyn til, hvilke aftaler de skal indgå. Det er den frivillighed og den frihed, som vi har hævdet og skal hævde, ikke for CDs skyld, men for den danske økonomis skyld.

**Waldorff (VS):**

Der er kommet nogle dagsordensforslag til efterhånden. Det kan godt være, at jeg skulle sige lidt om dem.

Retsforbundet har lavet et dagsordensforslag, som handler om, at man skal opfordre regeringen til at forhandle frit om nogle punkter, som vi er enige med retsforbundet i er vigtige, renteskatteordningen og monopollovgivningen, et stop for spekulationsgevinstmuligheder og også gerne indeksobligationer på et åbent marked. Det har vi ikke lukket af for. Vi mener faktisk, at den dagsorden er rimelig, og ifald den kommer til afstemning efter vores egen, vil vi støtte den. Ellers vil vi undlade at stemme.

Der er nok ikke så megen grund til at sige noget om den radikale dagsorden. Vi har de samme bemærkninger til den, som vi havde til VK-dagsordenen. Den indeholder nogle ting, som vi er enige i, idet man vender sig imod et tvangsindgreb over for pensionskasserne, men vi anser det for langt vigtigere at diskutere beskatningsspørgsmålet, og derfor vil vi undlade at stemme til denne dagsorden.

Så må jeg nok bruge nogle flere ord på SFs dagsordensforslag end på de andre, ikke mindst fordi SF-formanden, hr. Gert Petersen, har inviteret til diskussionen.

Dagsordensforslaget er en opfordring til regeringen om at forhandle med partier, som er ansvarlige for beskæftigelsen, og hvem er ikke det? Jeg vil erindre om, at VS, SF, DKP og retsforbundet i 1978 lavede en fællesudtalelse, hvor vi kom ind på en lang række kon-

krete punkter og sagde: her har regeringen en mulighed for at få gennemført nogle af de ting, som den ved højtidelige lejligheder siger er socialdemokratisk politik. Det var et konkret udspil, der handlede om nogle konkrete reformer til gavn for lønarbejderne. Det mener vi var en god måde at spille ud på, men socialdemokratiet ville selvfølgelig ikke tage imod det tilbud, og så skyndte man sig at lave en SV-regering – måske ikke udelukkende på grund af det tilbud.

Det, der går galt, når SF her foreslår, at man nu skal til at forhandle mellem nogle partier, som man kalder ansvarlige, er efter vores opfattelse, at man lægger op til en eller anden form for forlig om disse ting, og at man gør det – og det er det afgørende – med udgangspunkt i den besvarelse, som industriministeren har givet på forespørgslen i dag. Derfor synes jeg nok, det er værd lige at gå igennem, hvad det faktisk var, industriministeren sagde; der var mange ord, men indholdet kan nok koges ned til noget mindre.

Der var et langt afsnit om, hvordan man bruger pensionsmidlerne som kapitalstøtte på den ene og den anden led, og det har været diskuteret på mange måder; måske behøver vi ikke tage det op her. SF synes, sådan noget er godt. Det synes vi ikke; vi opfatter det som kapitalstøtte på linje med så meget anden kapitalstøtte. Vi kunne måske ved lejlighed få bekræftet, om regeringen virkelig vil fastholde, at der ikke skal ligge noget som helst subsidieelement i indeksslåneordningen, i indeksobligationerne. Det synes jeg kunne være interessant at få bekræftet. Men under alle omstændigheder er der andre elementer i denne kapitaloverførsel til landbrug, byggeri og industri, som klart indeholder erhvervsstøtte, og jeg tvivler på, at man vil være i stand til at dokumentere det modsatte. F.eks. er der selvfølgelig ingen industrivirksomheder, der er interesseret i den ansvarlige lånekapital, hvis det bliver ansvarlig lånekapital til den samme rente, som man kan gå hen i banken og få den til. Derfor vil der, hvis der overhovedet skal være nogen mening i dette her, blive tale om lavere forrentede lån, og dér ligger selvfølgelig et subsidieelement.

Det kan så endda være; jeg synes, det største problem i hr. Gert Petersens indlæg var, at han for ligesom at komme i gang med en offensiv sagde: VS viser sig som et klart liberalistisk parti, fordi man går imod disse