

[Niels Helveg Petersen]

denne holdning? Ja, den indebærer for det første, at regeringen har lagt sig fast på, at tvangsplacering af pensionskassemedler, forsikringsselskabsmidler og pengeinstitutmidler er en absolut nødvendig forudsætning for en finansieringsreform. For det andet, at regeringen ikke mener, at den kan fremsætte forslag om finansieringsreform før den 1. december, således som det ellers var stillet i udsigt. Og for det tredje, og det er vel det væsentligste, at regeringen nægter at se i øjnene – hvad der har været situationen i ugevis, og som har skabt stærk uro – at der ikke i kredsen af forligspartier er grundlag for at gennemføre regeringens tanker om finansieringsreform i den temmelig løse form, hvorunder den er blevet præsenteret. En afklaring på dette punkt var blevet absolut nødvendig, ellers ville uklarheden i forholdet mellem forligspartierne være fortsat, også til skade for samarbejdet mellem forligspartierne, som jo unægtelig i de seneste uger har været overordentlig belastet. Uden en afklaring i dag ville forligspartisamarbejdet alligevel være smuldrat.

Det anser vi for at være den politiske realitet, som regeringen ikke vil se i øjnene, og derfor kommer den i dag i mindretal og udskriver så derefter formentlig valg. Ganske frivilligt og uden tvang har regeringen anbragt sig selv i en situation, hvor denne udvikling blev nødvendig.

Jeg vil gerne gentage, hvad jeg sagde i første omgang, at efter vores opfattelse burde regeringen træde tilbage uden udskrivning af valg og dermed bane vejen for de forhandlinger – som ellers skal føres efter et valg – om politiske indgreb, der hviler på et bredere politisk og folkeligt grundlag end de nuværende.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Da hr. Niels Helveg Petersen åbenbart ikke opfattede det, skal jeg lige gentage, at jeg naturligvis ikke anfægter det radikale venstres ret til at have det syn på indtægtsregulering eller ikke-indtægtsregulering af folkepensionen, som de nu har. Det, jeg anfægtede, var, at man blandede spørgsmålet om folkepension ind i denne debat, fordi det radikale venstre dermed giver næring til en speciel, perfid undertone, der har været i de-

batten, hvor nogle har forsøgt at bilde befolkningen ind, at det var den lille mands pension, at det var folkepensionen, som regeringen nu var ude efter. Lad os slå fast: folkepensionen har intet med denne debat at gøre.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Det har efter vores opfattelse noget med denne debat at gøre. Når man står over for at foretage indgreb, der berører pensionsområdet, har det noget med debatten at gøre, om folk kan regne med eller ikke regne med at råde over folkepensionens grundbeløb. Vi ønsker, de skal kunne regne med at råde over folkepensionens grundbeløb.

**Arne Melchior (CD):**

Vi er i en anden runde, som ikke kan undgå at fremkalde mindelser om en anden debat, vi førte i folketinget, nemlig åbningsdebatten i oktober 1979, da vi gennemførte en lang politisk forhandling i salen her, skønt valget var udskrevet.

Vi har fået besked på, at valget bliver udskrevet, men vi er her altså stadig, og vi kører spillet til ende. Det er vel udmærket, men her i anden runde må man vel nok tage lidt mere afslappet på det og sige, at vi nærmest befinder os i underholdningsafdelingen i aftenen på lukketid.

Jeg skal dog et øjeblik tage det alvorligt og begive mig til udlånsafdelingen og tale én gang til om disse mange milliarder kroner.

Økonomiministeren sagde, at bl.a. mit parti ville hindre regeringen i at opnå frivillige aftaler. Det kan ikke være rigtigt at påstå noget sådant. Den dagsorden, som vi kommer til at stemme for, lukker på ingen måde for indgåelse af frivillige aftaler, men den hindrer, at forhandlingerne op til sådan aftaleindgåelse sker med revolveren på bordet. Men der er ingen – jeg sætter syv tykke streger under det – ingen udtalelse faldet fra os om, at vi ikke ønsker sådanne frivillige aftaler indgået. Vi har bare sagt, det ikke er muligt, men operativt har vi stillet regeringen frit med hensyn til at gøre det, den selv tror er muligt. Men jeg ved ikke, hvad det er for en frivillighed, når det skal ske med trussel om tommeskruer. Vi siger tværtimod: værsgo at forhandle.