

[Rahbæk Møller]

de er sagen jo den, at de ikke alene ikke vil, de kan heller ikke. Der skal simpelt hen en lovændring til for deres vedkommende.

Nu udskyder man så en løsning til efter et valg. Det er i sig selv bedrøveligt nok, navnlig for de tusinder af familier, det går ud over. Men sagen er jo også, at problemet er nøjagtig det samme, når vi samles igen. Der er ikke større chancer for, at forsikringselskaberne vil gå ind på en frivillig ordning, og der er stadig væk det problem, at bankerne ikke kan gå ind på en ordning.

Sagen er den, at frivillighed ganske enkelt ikke er et alternativ. Hvis det var et alternativ, var der ikke noget problem, så ville jeg såmænd også godt støtte den frivillige aftale, herregud dog, men det er ikke noget alternativ. Derfor kan problemerne ganske enkelt ikke løses, heller ikke efter et valg, medmindre vi får et folketing af en ganske anden sammensætning.

Sagen er også den, at der ikke er opstillet andre planer overhovedet for en løsning af de to erhvervs problemer – undskyld, i hvert fald ikke for byggeriets vedkommende. For landbrugets vedkommende er venstre kommet med noget, som de kalder en plan. Den består kort sagt i at hente en 15–20 mia kr. i statskassen, hvor der mig bekendt mangler 40 mia kr. i forvejen, og derudover ikke ændre noget som helst. Det er pop, og det ved venstre også. Jeg synes, det er beskæmmende, at det parti, som landbruget har vist sin tillid i generationer, i den grad svigter landbruget i dets skæbnestund.

Jeg vil hæfte mig ved en enkelt detalje i hr. Niels Helveg Petersens indlæg, som jeg fandt meget ubehagelig. Det var kravet om, at der ikke måtte ske en indtægtsregulering af folkepensionen. Jeg finder dette meget ubehageligt, ikke fordi jeg mener, at det radikale venstre ikke har lov til at have dette synspunkt – det er klart, det er et regulært synspunkt – men når hr. Niels Helveg Petersen blander folkepension ind i den debat, så giver han anledning til to ting. For det første prøver han at underbygge en påstand om, at det, vi er ude på, er at udhule de forskellige pensionsordninger via pensionskasser eller på anden vis. Det er der som bekendt ikke tale om. Der er tale om, at vi ønsker at sikre dem. Det er den ene side. Så er der den anden side. Visse kræfter har forsøgt at bilde befolkningen ind, at det, regeringen er ude

efter, er folkepensionerne. Vi har alle sammen set disse overskrifter: nu er de ude efter pensionisternes midler. Det er denne perfide propaganda, som det radikale venstre bærer ved til. Jeg synes, det er ubehageligt.

Afslutningsvis vil jeg sige til industriministeren, at det er ganske korrekt, at der er en høj grad af enighed mellem socialistisk folkeparti og regeringen i denne sag. Det har vi konstateret. Det er ikke korrekt, at regeringen har forhandlet til alle sider og har forsøgt at finde et flertal blandt de ansvarlige partier. Der har rent faktisk ikke været forhandlet med andre end forligspartierne. Man har ikke engang vist os andre den høflighed, at vi har fået regeringens nye plan, som vi kan læse om i aviserne i dag. Efter hr. Niels Helveg Petersens indlæg er det nok klart, at det er urealistisk at skabe et andet flertal, men sagen er, at regeringen ikke har forsøgt.

Jeg har i øvrigt undret mig over, at hverken ministeren eller nogen af de andre socialdemokrater, der har haft ordet, har sagt noget om, hvordan regeringen stiller sig til vores dagsordensforslag. Det plejer man da at gøre.

Om vores stilling til de forskellige dagsordensforslag skal jeg sige, at vi naturligvis stemmer for vores eget, vi vil undlade at stemme vedrørende VS', og vi stemmer imod resten.

#### Niels Helveg Petersen (RV):

Til hr. Camre vil jeg gerne sige, at for nærmere studium af de forestillinger, vi har haft om indeksobligationer, henviser jeg til vort forslag af 1. oktober.

Jeg vil gerne sige til hr. Rahbæk Møller i samme forbindelse, at synspunktet om, at folkepensionen ikke skal indtægtsreguleres, ikke er nyt for os i forbindelse med pensionskasseforhandlingerne, men ligeledes fremgår af vort forslag af 1. oktober. Vi ved, vi er uenige om dette, idet SF har fremsat forslag om indtægtsregulering af folkepensionens grundbeløb. Vi er uenige i det, og vi mener, at det burde slås fast som grundlag for forhandlingerne, at der ikke var tale om at gennemføre et sådant forslag.

Det mest markante, der er sagt i dag, er statsministerens udtalelse om, at regeringen ikke kan tage den dagsorden, som det radikale venstre har fremsat. Hvad indebærer