

[Industriministeren]

det manglende respekt for kasserne, eller er det manglende forståelse, hr. Glistrup?

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Hvis det er manglende forståelse, er det udelukkende hos industriministeren, idet forholdet er, det, at der ikke er nogen som helst, der kan hindre, at man giver kasserne ganske fri adgang til præcis i det omfang, kasserne ønsker det, at gå hen og købe indeksregulerede obligationer eller alt muligt andet, der bliver reguleret efter landbrugspriser eller frostdage, eller hvad man nu kunne finde på at regulere efter. Men om de vil købe disse obligationer, eller om de ikke vil købe dem, det må vi overlade til de enkelte kassers ledelse. Hvis obligationerne virkelig er mere attraktive end finansministerens statsobligationer, så skal kassernes ledelse nok selv finde ud af at købe dem, så er der ikke nogen som helst grund til, at lovgivningsmagten trækker dem til truget, når de ikke selv vil. Der er ingen grund til at betvivle, at kassernes ledelse er dem, der bedst kan finde ud af – hvis de får deres frihed til selv at vælge, om de vil købe det ene eller det andet – at købe det, der dækker de pågældende pensionister bedst.

Derfor er situationen så ganske klart og tydeligt, at hvis man tvinger pensionskasserne til at købe noget andet, end de vil – og det er jo det, industriministerens plan går ud på – så vil man få mindre pensioner til de mennesker, der til sin tid skal gå på pension. Derfor er det helt åbenbart, at det, som regeringen er ude på, er én eneste ting, nemlig at stjæle pensionisternes penge. Det turde være så logisk og så klart, at selv industriministeren burde kunne forstå det.

**Industriministeren (Erling Jensen):**

Det gør mig naturligvis bekymret, for det, der altså er situationen, er, at når pensionskasserne rent faktisk mener, at det ville være fornuftigt at gå ind i en sådan aftale, så mener hr. Glistrup fortsat, at man derved ville gøre noget forkert med pensionisternes midler.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Ja men dem, som pensionskasserne skal gå ind i en aftale med, det er dem, der sælger obligationerne, og nok sælger regeringen obligationer, men ikke af den type. Pensionskasserne må som købere selvfølgelig gå ud på markedet og købe de mest attraktive papirer – regeringen skal bare blande sig udenom. Hvor regeringens hov har sat sin fod, er der ikke groet mere græs. Det gælder på så mange andre områder, hvad enten det så er særskat på landbruget eller andre ting, og sådan vil det også være, hvis regeringens hov sætter sin fod på pensionskasserne.

**Formanden:**

Det med hoven og foden, det var også svært.

**Rahbæk Møller (SF):**

Det har været en deprimerende debat. Vi ved, at tusinder af landbrugsfamilier står på fallittens rand. Vi ved, at byggeriet er på vej til at forsvinde som erhverv. Vi ved, at arbejdsløsheden vil stige til op mod 400.000 i den kommende vinter, hvis der ikke gribes ind. Og så kan der ikke gennemføres en finansieringsreform med pensionsmidler til disse to erhverv. Og hvorfor kan der ikke det? Udelukkende fordi nogle partier ikke kan tage sig sammen til at fastsætte regler over for banker, forsikringselskaber osv.

Hr. Arne Melchior svang sig endda op til at tale om, at det ville være overenskomstbrud. Jeg må sige, at det er det groveste hykleri, jeg har hørt fra denne mands side. Mig bekendt har dette folketing, også med hr. Arne Melchior's stemme, adskillige gange grebet ind i overenskomster, når det drejede sig om lønmodtagere, men over for banker og over for forsikringselskaber kan man altså ikke.

Sagen er jo netop, at denne sag ganske enkelt ikke kan gennemføres uden lovændringer. For det første vil forsikringselskaberne det ikke. Hr. Arne Bjerregaard sagde godt nok, at regeringen burde have været mere pædagogisk, og det kan da også godt være, den kunne have været det. Vi ville ikke have noget imod det, for som jeg sagde i mit første indlæg: for SF er det ganske og aldeles ligegyldigt, om det sker ved en aftale eller ved en lov, bare det sker. Men foreløbig har man ikke villet. For bankernes vedkommen-