

[Ellemann-Jensen]

det af hr. Niels Helveg Petersen fremsatte dagsordensforslag.

Formanden:

Det af Ellemann-Jensen (V) fremsatte forslag om motiveret dagsorden er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Camre (S):

Statsministeren har allerede i formiddags tilkendegivet vores stilling til det radikale venstres forslag om motiveret dagsorden, men jeg skal knytte nogle yderligere bemærkninger dertil. I dette dagsordensforslag står der, at man pålægger regeringen inden den 1. december at fremlægge forslag til forbedring af finansieringen for landbrug og byggeri. Efter hr. Niels Helveg Petersens tale må jeg fortolke det derhen, at det betyder, at det radikale venstre ønsker at gøre det ved hjælp af indeksobligationer.

Nu har jeg forstået, at venstre og forventeligt også det konservative folkeparti nu går ind for det radikale venstres dagsorden. Det vil naturligvis være fjernt for mig at antyde, at det radikale venstre her med denne dagsordens udformning har kastet sig i armene på venstre og konservative, og jeg prøver ikke på nogen måde at indfortolke, at det skulle betyde et samarbejde ud over denne dag. Men jeg synes alligevel, det er nødvendigt, at vi her skaffer klarhed over, hvad det er, det radikale venstre på den ene side og venstre og konservative på den anden side er blevet enige om. Jeg skal derfor stille et par spørgsmål, som det skulle være meget simpelt at besvare.

Det første spørgsmål er til hr. Niels Helveg Petersen: kan hr. Niels Helveg Petersen bekræfte, at man ved at stemme for hans dagsorden stemmer for indekslån?

Det næste spørgsmål er til hr. Ellemann-Jensen og til hr. Poul Schlüter: betyder venstres og konservatives stemmer for denne dagsorden, at venstre og konservative nu går ind for indekslån?

Nu er det jo muligt, at hr. Ellemann-Jensen og hr. Poul Schlüter vil benægte det sidste, og det giver mig anledning til at stille et andet spørgsmål, hvis svaret altså skulle være nej på mit første spørgsmål. Jeg står her med venstres og det konservative folkepartis æn-

dringsforslag til forslag til finanslov for finansåret 1982, det er ændringsforslag til § 23, finansministeriet, hvor man indsætter en besparelse, en uspecificeret besparelse på budgetreguleringskontoen på ikke mindre end 14.145.000.000 kr. Det er jo heroisk. Man kan på de 20 sider bagved læse om, hvad det indebærer. Men jeg vil gerne spørge: er det sådan, at venstres og konservatives tilsagn om at fremlægge forslag til forbedring af finansieringen for landbrug og byggeri betyder, at man, hvis man får magt dertil, vil tage af denne besparelse, altså vil tage nogle af de sparede statsmidler på dagpenge og andre sociale områder og bruge dem til at forbedre finansieringen for landbrug og byggeri, eller hvor vil man tage pengene fra? Jeg håber, at det er muligt at give et klart svar på disse spørgsmål, både for det radikale venstre, for venstre og for det konservative folkeparti, for jeg tror, det vil øge forståelsen for, hvad det egentlig er, man er enige om.

(Kort bemærkning).

Ellemann-Jensen (V):

Der var et direkte spørgsmål. Nu var hr. Camre her ikke ved dagens begyndelse. Hvis hr. Camre havde hørt mine kritiske bemærkninger til indekslånetanken over for erhvervslivet, som blev fremsat på et tidligere tidspunkt i dag, ville hr. Camre ikke have stillet sit spørgsmål. Jeg kan undre mig over, at hr. Camre kalder et spareforslag til finansloven med 20 siders grundlæggelse for uspecificeret.

Palle Simonsen (KF):

Da forespørgslen stadig væk er rettet til industriministeren, vil det være naturligt at starte med et par bemærkninger til industriministeren. Ministeren stillede os to konkrete spørgsmål, nemlig for det første, om det konservative folkeparti ikke var tilhænger af en spredning af ejendomsretten, og for det andet, om vi ikke var tilhængere af, at eksempelvis pensionskassernes midler blev investeret i erhvervslivet. Dertil kan jeg meget klart svare – og det mener jeg egentlig også fremgik klart af min tale i formiddags – at det er vi naturligvis tilhængere af, men det afgørende er, at vi er tilhængere af begge dele på frivillighedens grundlag. Det er her, der bliver en klar modsætning til det, som