

[Økonomiministeren]

og i forsikringsselskabernes samorganisatio-  
ner, selvfølgelig ikke på stedet over for en  
repræsentant fra regeringen kan indgå afta-  
ler, men det vidste hr. Arne Melchior jo ud-  
mærket, da han opfordrede regeringen til at  
forhandle og komme med resultatet af disse  
forhandlinger. Hr. Arne Melchior har selv  
som en af repræsentanterne for forligsparti-  
erne opfordret regeringen til at forhandle og  
komme med et resultat af disse forhandlinger  
til forligspartierne. Oven i købet har hr. Arne  
Melchior haft den holdning, at vi ikke løben-  
de skulle orientere forligspartierne om de  
enkelte faser i forhandlingen, men skulle  
komme tilbage, når vi havde nået et resultat,  
fordi det, man kunne forhandle med disse  
repræsentanter om, selvfølgelig kun var, at  
de gik ind for at ville anbefale en aftale med  
regeringen over for deres medlemmer. Det  
skulle så afgøres i medlemsorganisationerne  
for pensionskassernes vedkommende og i  
bestyrelserne for forsikringsselskabernes ved-  
kommende.

Det er der ingen der kan have været i tvivl  
om, og det bør hr. Arne Melchior heller ikke  
have kunnet være i tvivl om.

Men så er der flere af de ærede ordførere,  
som siger, at ved at gå ind i sådanne for-  
handlinger og ved, at regeringen har haft  
nogle synspunkter om, hvordan dette skal  
foregå, har man lagt gift for den private op-  
sparing, og man har skabt uro i pensionist-  
kredse m.v. Det er min opfattelse, at de, der  
har skabt uro i pensionistkredse, de, der har  
lagt gift for forhandlingerne, er den borgerli-  
ge presse og hr. Arne Melchiors parti. Det er  
nemlig i Berlingske Tidende og i Børsen dag-  
lig og i radioen næsten også daglig fra hr.  
Arne Melchiors side, man har lagt gift for en  
aftale om sådanne ordninger.

Ja men hvad er det da, man har gjort? Ja,  
fra CDs side har man sagt, at man vender sig  
mod tvangsindgreb, men enhver, der har no-  
gen som helst forståelse for, hvad det her  
drejer sig om, må vide, at der altid vil være  
enkelte foreninger eller måske enkelte nye  
forsikringsselskaber eller andre organisatio-  
ner, som står uden for de organisationer, der  
forhandler med regeringen. Hvis man skulle  
kunne lave en aftale med de organisationer  
om at anbefale deres medlemmer at foretage  
sådanne anbringelser af midlerne, så ville og  
har disse organisationsfolk selvfølgelig kræ-  
vet, at man sørger for, at det kommer til at

gælde alle. Det må være solidarisk, der må  
ikke være nogen, der kan fiduse sig uden om  
det.

Det kræver altså, at det garneres med en  
lovgivning, som de, der indgår de frivillige  
aftaler, ønsker, ellers kan sådanne aftaler  
ikke have nogen reel mening. Derfor er det  
åbenbart, at man simpelt hen ikke kan lave  
de frivillige aftaler, vi har forhandlet om,  
medmindre man er sikker på, at der ikke er  
nogen, der smyger sig udenom.

Hr. Arne Melchior og hans parti var ind-  
stillet på, at vi havde disse forhandlinger, og  
derfor må hr. Arne Melchior også vide, at  
sådan ville det stille sig.

Jeg synes, det er særdeles ejendommeligt  
at kalde den slags »tvangsindgreb«, for alle  
179, der sidder herne på stolene, foretager  
jo noget sådant. Det er simpelt hen hoved-  
professionen for alle, der sidder her, at lave  
lovgivning. At sætte lighedstegn mellem  
tvangsindgreb og lovgivning vil jo umuliggø-  
re også hr. Arne Melchiors funktion. Det må  
selvfølgelig være sådan, at man må afveje,  
hvad der er nødvendigt af lovgivning, for at  
sådanne frivillige aftaler med tryghed kan  
indgås.

Hertil kommer, at for bankers og spare-  
kassers vedkommende har vi allerede lovgi-  
vet og lovgivet på en sådan måde, at de en-  
kelte opspareere selv kan bestemme, hvor de  
vil anbringe pengene. Derfor er det klart, at  
banker og sparekasser ikke kan lave en aftale  
med os, medmindre vi vil lave den lovgiv-  
ning om. Det burde også være en selvfølge,  
at vi kunne lave en sådan lovgivning om, og  
sparekasser og banker har i virkeligheden  
heller ikke haft reelle indvendinger imod det,  
blot sagt, at det jo er et lovgivningsanliggen-  
de; de vil bare have, at det foregår hensigts-  
mæssigt og fornuftigt, hvis man skal lave en  
sådan lovgivning.

Ved at fremsætte de dagsordener, man i  
dag har fabrikeret, bremser man for en for-  
nuftig ordning på dette område. Det skuffer  
mig meget, at også det radikale venstre nu er  
inde på den linje at bruge dette ejendomme-  
lige begreb »tvangsindgreb«, som er ganske  
udefineret, men hvis det betyder »lovgiv-  
ning«, er det selvfølgelig totalt lammende for  
alt, hvad der foregår herinde i Folketinget.  
Jeg begriber ikke, at det radikale venstre kan  
lave en dagsorden med det indhold, hvor de  
kræver, at man giver afkald på at lave nogen