

[Alfred Hansen]

et samfund skal styres. For socialdemokratiet er det ikke noget vederstyggeligt, at det kollektive er noget væsentligt, og at det individuelle ikke er noget særlig attraktivt. For socialdemokratiet er det en naturlig ting, at det offentlige blander sig i så meget som muligt så længe som muligt. Men i takt med at samfundet og det offentlige påtager sig flere opgaver, falder helt naturligt den enkeltes muligheder for selv at forme sin egen tilværelse.

Retsforbundet er ikke enig i denne grundholdning; vi opfatter det nok, som om ordet tvang, også å propos dagens debat og temaet for denne debat, er nøgleordet for socialdemokratiet. Tvangsstyring og knægtelse af det frie initiativ og den personlige frihed er blevet en tvangstanke hos socialdemokratiet.

Vi må også sige lidt til venstre og de konservative, som har taget initiativ til denne debat. Jeg sætter et stort spørgsmålstejn ved, hvor alvorligt man skal tage venstres og de konservatives vægring ved tvang. F.eks. mener jeg at kunne huske, at de konservative sammen med socialdemokratiet og andre støttede vedtagelsen af indefrysningen af lønmodtagernes dyrtidsportioner.

Endelig kunne man sige til venstre og de konservative: hvad er i grunden forskellen på, om man tager pensionsmidler og anbringer dem til erhvervslivet, og så det forhold, at man forøger skattetrykket for at kunne give direkte tilskud til erhvervslivet, som venstre og de konservative hver eneste gang har stemt for? Forskellen er blot, at man ved at bruge skatteskruen som grundlag for tilskud til erhvervslivet måske i højere grad rammer lønmodtagere og den arbejdende befolkning, og det er disse lønmodtagere, som man nu siger man vil beskytte. Jeg synes, der er lidt dobbeltmoral i denne holdning, men det er muligt, de har en forklaring også på dette.

Endelig skal jeg minde om, at da vi for nogen tid siden havde forslaget om den sociale pensionsfond til behandling, foreslog retsforbundet, at hele renteafkastet skulle bruges til udbetaling til folkepensioner, invalidepensioner og enkepensioner. Dette forslag, som ville være helt i tråd med den holdning, som man har i dag, stemte venstre og de konservative imod.

Retsforbundet er ikke bare et parti, der siger nej; vi siger naturligvis nej til det, vi ikke kan støtte, men vi siger ikke kun nej, vi

siger også ja til noget. Vi har med interesse læst det oplæg, der er kommet – og så kan man kalde det, hvad man vil – fra regeringen; vi synes, der er enkeltheder i det, der fortjener en saglig og seriøs debat, f.eks. om en selvkontrollerende renteskatteordning. Vi synes også, at tanken om indeksobligationer er fornuftig, vel og mærke hvis det sker som udbud på det frie marked, så udbud og efterspørgsel bestemmer kurserne.

Jeg skal som konklusion på det, jeg har sagt, og det, jeg ville have sagt yderligere, hvis jeg havde haft tid til det – men det må komme i anden omgang – fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget tager afstand fra tvangsanbringelse af pensionsopsparede midler, opfordrer tinget regeringen til at fremsætte forslag til fri forhandling med folketingets partier

- om en generel selvkontrollerende renteskatteordning,
- om indførelse af adgang til udbud af indeksobligationer på det frie marked til gavn for erhverv og beskæftigelse,
- samt til at stoppe monopol- og spekulationsgevinstmuligheder, der giver større afkast end investeringer i erhverv og beskæftigelse.

Tinget går herefter over til næste punkt på dagsordenen.«

Første næstformand (Enggaard):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår nu i forhandlingen.

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg har nogle konkrete spørgsmål til statsministeren, og hvis ikke statsministeren ser sig i stand til at besvare dem, vil jeg bede ham om at lade nogle af sine økonomiske ministre svare på dem, for det er spørgsmål, som vi trænger meget til at få belyst.

Vi har i det seneste par måneder masser af gange oplevet, at radio og TV har bragt udtalelser fra statsministeren om, at det drejer sig om at skaffe billig kapital til landbruget, til byggeriet og til industrien. Og så er spørgsmålet, hvor vi skal skaffe det fra. Statsmini-