

[Niels Helveg Petersen]

træde tilbage uden udskrivning af valg, således at der kunne indledes forhandlinger mellem folketingets partier om et økonomisk-politisk handlingsprogram, et kriseprogram, som dette land har brug for, et kriseprogram, som et bredere flertal i folketinget kunne stå bag. Det er deprimerende, at på et tidspunkt, hvor de økonomiske udsigter er de dystreste i efterkrigstiden, styrer vi ud i valg, fordi der i regeringen på dette punkt ikke har været en tilstrækkelig vilje til at forsøge at finde en forligsmæssig ordning.

Den 1. oktober i år præsenterede den radikale folketingsgruppe et forslag om en finansieringsreform. Vi offentliggjorde det ikke. Vi overlod det til regeringen til videre arbejde. Vi anbefalede over for regeringen, at man forsøgte sig med at udstede indeksobligationer på det frie marked. Vi er helt overbevist om, at udstedelse af indeksobligationer på det frie marked ville give grundlag for finansieringsreformer. Vi er overbevist om, at der ville være aftagere til indeksobligationer afsat på det frie marked. Vi føjede til, at skulle man opnå frivillige aftaler med pensionskasser og andre, burde grundlaget være, at man fra regeringens side tilkendegav, at man ikke agtede at røre ved indtægtsreguleringen af folkepensionens grundbeløb. Det er jo klart af afgørende betydning for pensionskassers og andres dispositioner i denne sag, om man kan regne med eller ikke regne med, at folkepensionens grundbeløb er et grundlag for pensionspolitikken. Det burde man have lagt til grund. Det ville have skabt større trykthed om regeringens udspil.

I ugevis har der eksisteret en uafklaret situation i forhold til de finansielle institutioner, i organisationerne, i offentligheden og imellem forligspartierne. Det er af afgørende betydning, at der sker en afklaring. Det er, om man vil, ikke nogen rigtig løsning, om man skulle nå frem til et resultat, hvor der i uger endnu ville eksistere en grundlæggende uklarhed. Derfor bør dagen i dag finde en afklaring på, hvad der kan være det videre grundlag for arbejdet med finansieringsreformer. Det er efter vores opfattelse det eneste realistiske.

Jeg skal på den baggrund på vegne af det radikale venstres folketingsgruppe og kristeligt folkepartis folketingsgruppe fremsætte et forslag om motiveret dagsorden, som lyder således:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget opfordrer regeringen til at opgive sine planer om tvangsindgreb over for anbringelse af pensionsmidler og pålægger regeringen inden den 1. december at fremlægge forslag til forbedring af finansieringen for landbrug og byggeri.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

Denne dagsorden bygger på de realiteter, der nu engang eksisterer i folketinget, og det er dem, regeringen burde lægge til grund.

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Hr. Niels Helveg Petersens tale var på mange måder klar, men på ét punkt var den lidt uklar. Hr. Niels Helveg Petersen talte om, at flertallet skulle findes, hvor flertallet er. Vil hr. Niels Helveg Petersen anbefale regeringen – og være indstillet på, at der bliver søgt – et samarbejde mellem socialdemokratiet, socialistisk folkeparti, det radikale venstre og eventuelt kristeligt folkeparti med henblik på at få finansieringsordninger for byggeri og landbrug, før der bliver udskrevet valg? Det er vores opfattelse, at det er nødvendigt af hensyn til de landbrugere, der nu bliver kastet ud i en tvangsauktion, og de tusinder af mennesker, der bliver kastet ud i arbejdsløshed. Er det også det radikale venstres opfattelse, at denne mulighed skal prøves, før vi tager valget?

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

En sådan mulighed foreligger efter vores opfattelse ikke. I løbet af kort tid står folketinget over for at skulle vedtage en finanslov. SF medvirker ikke til finansloven. SF har ikke nogen hensigt om at gøre det. Man kan ikke føre økonomisk politik på det grundlag, at man er med til at løse noget, men ikke er med til at bære det egentlige ansvar.

(Kort bemærkning).