

[Brøndsted]

jubler de, der vil have det, som nu formodentlig bliver gennemført.

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg vil gerne medgive hr. Brøndsted, at der altid er grund til over for den lokale befolkning at forklare, hvad det er, man gør. Jeg har fået en kopi af en meddelelse, som man har sendt fra amtsrådet til de lokale blade, og dér taler man netop om åstedsforretninger, og man taler om, hvad man har gjort fra amtsrådets side. Men hvis der mangler yderligere forklaring, vil jeg da gerne være medvirkende til, at vi sender denne yderligere forklaring til de lokale befolkningsgrupper, der selvfølgelig gerne skulle kunne forstå det, som ministeriet foretager sig af afgørende ting.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 204

22) Til *miljøministeren* af:

Margrete Auken (SF):

»På baggrund af Storstrøms amtsråds enstemmige beslutning om at opfordre regeringen til at udarbejde beredskabsplaner for Lolland-Falster i forbindelse med det østtyske atomkraftværk Greifswald bedes ministeren oplyse, om og hvornår regeringen agter at tage initiativ til udarbejdelsen af sådanne planer.«

Skriftlig begrundelse

Den 28. oktober besluttede Storstrøms amtsråd enstemmigt at rette henvendelse til regeringen. I amtsborgmester Søren Trolborgs bemærkninger til forslaget om henvendelsen hed det: »Der er muligvis grund til at tro ... at Danmark ikke får de samme oplysninger fra Østtyskland i en sådan situation, som vi kan forvente at få fra Sverige« – i forbindelse med en ulykke på Barsebäck (min bemærkning). – »Det skal imidlertid ikke hindre, at vi herfra giver udtryk for det, vi føler, nemlig at befolkningen her i området nærer frygt for, hvad der kan ske i tilfælde af udslip fra værket i Greifswald. Jeg kan derfor kun støtte et forslag om en henvendelse til regeringen, således at amtsrådet støtter regeringen i dens bestræbelser over for de østtyske myndigheder for at få flere oplys-

ninger og for at få etableret en formaliseret kontaktmulighed i tilfælde af uheld. Det foreslås ligeledes, at der udarbejdes beredskabsplaner i fornødent omfang.«

Denne beslutning blev taget på grundlag af dels private organisationers oplysninger, dels regeringens egne beregninger. Gang på gang er det blevet godtgjort, at atomkraftværket Greifswald konstruktionsmæssigt er katastrofalt dårligt – Greifswald mangler helt elementære sikkerhedssystemer. Det er ikke udstyret med en beskyttende reaktorindeslutning (containment), ligesom reaktorernes nødkølesystem næppe ville kunne godkendes i Vesten. Dette gør klart sandsynligheden for en stor ulykke med efterfølgende radioaktivt udslip større.

Hertil kommer, at regeringens egne beregninger med al ønskelig tydelighed har dokumenteret, at en alvorlig reaktorulykke på Greifswald kan få sundhedsmæssige konsekvenser for befolkningen på Lolland-Falster, Sydsjælland plus Bornholm. Miljøminister Erik Holst skrev i april 1980 i et svar til miljø- og planlægningsudvalget, at »... de beregnede doser (vil) kunne give anledning til senskader, herunder kræfttilfælde, blandt befolkningen«.

Dette har regeringen for så vidt vidst siden 1973, hvor beregningerne blev foretaget. Af uforklarlige årsager har denne indsigt hidtil ikke udmøntet sig i regeringsinitiativer. Ingen beredskabsplaner, ingen oplysninger til lokalbefolkningen.

Denne passivitet har selvsagt hele tiden været uforsvarlig, men med amtsrådets beslutning og ihukommende den brede politiske dækning, beslutningen har, må regeringen blive sig sit ansvar bevidst og få taget initiativ til udarbejdelse af de nødvendige beredskabsplaner.

Miljøministeren (Erik Holst):

Fru Margrete Auken har henvist til, at Storstrøms amtsråd den 28. oktober i år enstemmigt besluttede at rette henvendelse til regeringen om udarbejdelse af beredskabsplaner i forbindelse med det østtyske atomkraftværk ved Greifswald. Da jeg fik spørgsmålet, var jeg en anelse forbavset, fordi jeg ikke havde fået nogen henvendelser fra amtsrådet på det tidspunkt. Jeg fik en henvendelse fra amtsrådet, der var dateret den 9. no-