

[Hagen Hagensen]

mærkning. Så bliver jeg reddet, for jeg bor i postdistrikt 2500 Valby. Nu vel, jeg kommer altså hjem til min egen by.

I øvrigt kan jeg ikke sige tak for svarets indhold. Sagen har været drøftet, det ved jeg meget vel, men det er jo ofte sådan, at man klynger sig til muligheden, der trods alt er for, at man kunne komme igennem med at få klaret tingene af på en sådan måde, at det blev gjort mere hensigtsmæssigt for de mennesker, der bor på Frederiksberg. Nu, hvor man kun har én postombæring om dagen, er det forhold ikke længere til stede, der trak for nogle ved at have postdistrikt V.

Derfor vil jeg alligevel bede ministeren – selv om det nok ikke er på ministerplan, de fortsatte drøftelser skal føres – om der ikke alligevel kan åbnes en mulighed for, at i hvert fald væsentlige dele af Frederiksberg kommune kommer ind under postdistrikt 2000 F. Om det så er borgmesteren på Frederiksberg og overpostmesteren, der skal drøfte disse ting, det vil være mig lige kært, blot vi opnår, hvad vi gerne vil.

Jeg synes, der er en lille smule håb, og jeg takker i hvert fald for, at jeg kommer hjem til min by.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 168

21) Til *miljøministeren* af:

Brøndsted (V):

»Vil ministeren oplyse, hvilke helt nye forudsætninger der foreligger, når miljøministeriet i skrivelse af 28. september 1981 over for Fyns amtskommune kan godkende projekt til ændring af landevej 628, Helnæsvejen, efter en total afvisning i skrivelse af 12. maj 1981?«

Skriftlig begrundelse

Efter gennemlæsning af skrivelse fra miljøministeriet til Fyns amtskommune af 12. maj 1981 forekommer det helt ufatteligt og uforståeligt, at ministeriet uden nogen kommentar eller begrundelse pludselig godkender projekt til ændring af landevej 628, Helnæsvejen, i skrivelse af 28. september 1981.

Alle de gode argumenter for afslag den 12. maj 1981 er stadig gyldige den 28. september samme år. Der er stadig åbyggelinje, skov-

byggelinje og fredede områder. Der er stadig et herregårdslandskab af højeste værdi – med koncentrationer af bygninger, parker, skove, søer og fortidsminder. Feddet ligger fremdeles, hvor det lå.

En yderligere forøgelse af asfaltbelægnings bredde findes stadig ikke nødvendig, under hensyn til den meget beskedne trafik, der foregår til og fra Agernæs og Helnæs. Bakkerne er stadig typiske for mindre veje gennem skovområder, hvor vejenes længdeprofil typisk følger det omgivende terræns bølgen langt mere end i det åbne, landbrugsdyrkede land. Der er stadig ikke belæg for en yderligere udvidelse af vejens bredde af hensyn til trafikintensiteten. Det er stadig ikke rimeligt at sætte kørselshastigheden op på denne naturskønne strækning.

Man fristes til at tro, at man i miljøministeriet er blevet angrebet af 1960ernes og 1970ernes vækstkuller og nu igen griber til brug af lineal og bulldozer gennem et af Danmarks fineste og mest følsomme natur- og kulturområder. Ministeriet taber ganske holdning og ansigt, hvis ikke brev af 28. september 1981 omgående trækkes tilbage med henvisning til skrivelse af 12. maj 1981 med indrømmelse af, at man alligevel mener og tror som tilforn.

Brøndsted (V):

Jeg vil gerne over for miljøministeren pointere, at spørgsmålet egentlig ikke går på linjedragningen, men udelukkende på den måde, hvorpå sagen er behandlet. Det er for mig altså ikke et spørgsmål om, om det er den ene eller den anden beslutning, der er truffet først. Men det giver anledning til megen forvirring, når man får et varmt afslag med vældige begrundelser den 12. maj 1981 – og så uden nogen begrundelse får et tilsagn om vejbygningen den 28. september 1981. Det giver rygtedannelser om, hvad der er sket, hvad der er af påvirkninger. Eller er det en dårlig sagsbehandling, der ligger forud for det, der er sket den 12. maj? Det virker meget usikkert for lokale administratorer, der skal tilrettelægge og planlægge, når noget sådant kan ske. Det er denne del af spørgsmålet, der er det afgørende.

Miljøministeren (Erik Holst):