

[Tredje næstformand]

Det næste spørgsmål er til boligministeren fra hr. Nymann, men det betragtes som besvaret ved den lille misforståelse før.

### Spm. nr. 129

16) Til indenrigsministeren af:

**Kalnæs (SF):**

»Hvilken hjemmel har ministeren til at udstede cirkulære af 10. august 1981 om ændring af lov om beskatning til kommunen af faste ejendomme på det punkt, der drejer sig om begrænsning af grundværdistigningen til 1 kr. pr. m<sup>2</sup> for ejerlejligheder i etagebyggeri?«

### Skriftlig begrundelse

Ved ændring af loven om beskatning til kommunen af faste ejendomme indførtes i loven en § 8 B, der drejer sig om, at ejendomme, hvis grundareal ikke overstiger 800 m<sup>2</sup>, og som udelukkende anvendes til beboelse, fritages for stigninger i grundskatter, der er ud over 1 kr./m<sup>2</sup> til amt og 1 kr./m<sup>2</sup> til kommune.

Denne begrænsning indførtes som ændringsforslag mellem 2. og 3. behandling udelukkende som beskyttelse mod for store stigninger ved anvendelse af byggeretsprincippet på små grunde (under 800 m<sup>2</sup>). Dette fremgår klart af bemærkningerne i tillægsbetænkningen. Da der ved vurdering af ejerlejligheder i etagebyggeri foretages en vurdering af den samlede grund, byggeriet er beliggende på, kommer byggeretsprincippet i forbindelse med små grunde slet ikke til anvendelse.

Det skønnes derfor, at der ikke er hjemmel til dette punkt i det omtalte cirkulære.

**Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):**

Ved § 8 B i den kommunale ejendomsskatelov er det bestemt, at beboelsejendomme, hvis grundareal ikke overstiger 800 m<sup>2</sup>, med virkning for skatteårene 1982-1985 fritages for den del af de beregnede kommunale og amtskommunale grundskyldbeløb, der overstiger de for det foregående år pålignede beløb til kommune og amtskommune med mere end 1 kr. pr. m<sup>2</sup>, i Københavns og Frederiksberg kommuner dog 2 kr. Der ydes kun nedsettelse af grundskylden med det beløb,

hvormed stigningen overstiger mere end 400 kr., i Københavns og Frederiksberg kommuner 800 kr.

Det er, som anført af spørgeren, i indenrigsministeriets cirkulære af 10. august 1981 anført, at den nævnte regel finder anvendelse for ejerlejligheder. Som loven er udformet, mener jeg, at ejerlejligheder klart er omfattet af lempelsesreglen, når de i øvrigt opfylder lovens betingelser.

Så kan man naturligvis rejse det spørgsmål, om disse ejendomme og måske også andre typer af ejendomme skulle have været undtaget. Til det vil jeg sige, at lovbestemmelser af denne art nødvendigvis må være af en vis generel karakter, såfremt administrationen af dem ikke skal blive urimeligt besværlig. Hertil kommer, at de pågældende ejendomme, i det omfang de ikke rammes af byggeretsprincippet, jo heller ikke udsættes for de ekstraordinære grundværdistigninger, som dette princip i andre tilfælde kan medføre, og det vil atter sige, at lempelsesreglen vil kunne blive helt eller delvis betydningsløs for de pågældende ejendomme.

**Kalnæs (SF):**

Jeg skal takke indenrigsministeren for svaret. Jeg kan godt medgive indenrigsministeren den sidste del af svaret, nemlig at det nok er muligt, at det ikke får så stor betydning. Jeg har ikke nogen eksempler på, hvilken virkning det vil have, eller at det har nogen stor betydning.

Ikke desto mindre kan jeg ikke forstå indenrigsministerens svar, der gik i retning af, at det skulle være i overensstemmelse med loven. Det er sådan, at denne begrænsning i betalingen af ejendomsskatter er indsat ved ændringsforslag her i folketinget imellem anden og tredje behandling. I den tillægsbetænkning, hvor den § 8 B, indenrigsministeren talte om, er indsat, står der i bemærkningerne, at det er gjort af hensyn til byggeretsprincippet:

»For imidlertid at undgå, at de pågældende ejere udsættes for pludselige og meget betydelige stigninger i grundskatterne, foreslås det i en overgangsperiode at maksimere stigningen. . . «

Det er altså af hensyn til byggeretsprincippet, men det princip anvendes overhovedet ikke i denne sammenhæng, og derfor kan det