

[Nymann]

Jeg ved, at det er et stort problem for kommunerne derude, og derfor vil jeg gerne have ministerens svar.

Tredje næstformand (Arentoft):

Det spørgsmål, der er stillet, er stillet til ministeren for skatter og afgifter, men andre ministre kan få ordet i spørgetiden. Jeg tror, at hr. Nymann har taget fejl af sit eget spørgsmål, der kommer som spørgsmål nr. 15, til boligministeren. Boligministeren vil gerne svare.

Boligministeren (Erling Olsen):

Så tager vi dette spørgsmål midt i det andet.

Jeg kan kun sige, at jeg er enig med hr. Nymann i, at der er et problem. Men dette problem er stort og indviklet og mangesidigt og så omfattende, at det ikke kan klares at give en besvarelse inden for de rammer, vi har i spørgetiden. Jeg kommer inden en måned med et aktstykke til finansudvalget, hvor jeg redegør for problemerne og for den løsning, jeg kunne tænke mig. At det er et stort problem, og at det ikke kan fortsætte som hidtil, er hævet over enhver tvivl.

Tredje næstformand (Arentoft):

Ja, der er gået lidt kludder i det, men jeg tror, vi må vende tilbage til spørgsmålet fra hr. Kalnæs til skatte- og afgiftsministeren.

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Jeg skal gøre mit for at vikle mig ud af kludderet, så boligministeren som forudsat kan få ordet.

Der er to ting, jeg godt vil svare hr. Kalnæs.

Det er klart, at byggeretsprincippet ikke er nogen fuldstændig, én gang for alle veldefineret størrelse. Der kan være diskussion om, hvor meget det skal anvendes, om byggeretten skal være lige stor for alle grunde uanset deres størrelse, osv. Vi må i lyset af de vurderinger, vi nu indhenter, og erfaringerne i forbindelse med 17. alm. vurdering se, om der skal ske nogle justeringer. Det er jeg meget opmærksom på.

Jeg næde ikke i min første besvarelse at nævne den tredje ejendom i Albertslund, som hr. Kalnæs igen henviste til. Det drejer

sig om et råjordsareal, der ikke er byggemodnet. Man skal ved grundværdiansættelsen ikke blot se på arealets planlægningsmæssige status, men også på, hvornår ejendommen kan påregnes bebygget, idet ventetidsomkostningerne er meget betydelige med det nuværende renteniveau. Desuden er der, som hr. Kalnæs også var opmærksom på, ikke modningsudgifter med i den vurdering. Der er altså nogle andre momenter, der gør sig gældende for den grunds vedkommende.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 128

14) Til boligministeren af:

Kalnæs (SF):

»Finder ministeren det i overensstemmelse med regeringens boligpolitiske målsætning, at opførelsen af tæt, lavt almenyttigt boligbyggeri er stærkt truet på grund af den høje beskatning af disse boliger sammenlignet med etagebyggeri?«

Skriftlig begrundelse

Med anvendelse af byggeretsprincippet på tæt, lavt almenyttigt byggeri opstår der en helt urimelig forskelsbehandling af almenyttigt byggeri, der opføres som etagebyggeri, og tæt, lavt almenyttigt byggeri.

Den viser sig ved, at en bolig på 160 m² vil blive belastet med ejendomsskat, der i Albertslund vil være ca. 160 kr. pr. måned i etagebyggeri og ca. 620 kr. pr. måned i tæt, lavt byggeri, når aftrapningsordningen er ophørt. I andre kommuner er grundskyldpromillen lavere, men grundværdierne tit højere, og der vil derfor også dér være meget store forskelle.

Når man ved, hvor svært det er for folk at betale den høje husleje i det nye almenyttige byggeri, vil en sådan forskel utvivlsomt medføre en tendens til at bygge etageboliger i stedet for lave boliger af rent skattetekniske grunde.

Dette vil formodentlig være i strid med regeringens boligpolitiske målsætning, da der er en udpræget tendens i retning af, at der er større efterspørgsel efter lave boliger, hvis huslejen kan betales.

Boligministeren (Erling Olsen):