

[Kalnæs]

dig til de overgangsordninger, der er lavet for ejerboliger, hvor fradragsretten over en periode aftrappes.

Ud over det har man lavet denne specielle ordning, som gør, at der kun må ske en skat-testigning for små grunde på maksimalt 400 kr. dels til amtet, dels til kommunen. Den ordning gælder for ejerboliger, men den burde i lige så høj grad gælde for lejerboliger, hvis der dér forekommer en stigning af den størrelsesorden. Ordningen er jo lavet af hensyn til byggeretsprincippet indførelse, og da man faktisk benytter byggeretsprincippet også for tæt, lavt byggeri, er det klart, at den også må gælde dér. Faktisk kommer byggeretsprincippet til at slå specielt hårdt igennem, når det drejer sig om tæt, lavt byggeri, fordi det ofte er endnu mindre grunde end ved ejerboliger.

Derfor synes jeg, der var al mulig grund til for lejerboliger at indføre dels denne aftrapningsordning for ejerboliger, dels denne ordning med en maksimal stigning for ejerboliger. Det ville faktisk begrænse nogle af de stigninger, som er set i Albertslund. Jeg kan ikke se nogen grund til, at man ikke gør det. Jeg vil gerne spørge ministeren igen, om ikke det var rimeligt at overveje at indføre den begrænsning i stigningen.

**Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):**

Man kan jo altid diskutere, om de vedtagelser, der er foretaget i folketinget, er rimelige, men det må konstateres, at folketinget har vedtaget dette og har lavet det med åbne øjne på den måde.

Dertil vil jeg føje, at jeg vil stille mig meget tvivlende over for, men det kan vel komme an på en prøve, om der er ét eneste almennyttigt byggeri i Albertslund kommune, der ville komme ind under denne begrænsningsordning, selv om den gjaldt for de pågældende byggerier. Sagen er nemlig den, at de rygter, der har været fremme i dagspressen om stigninger på op til 1.000 kr. om måneden i husleje, eller hvad det nu har været, er fuldstændig uden hold i virkeligheden. Den begrænsningsregel, der er indført for det almennyttige byggeri, sammen med den nedsettelse af grundskyldpromillerne, der er sket, ikke mindst i Albertslund kommune, har faktisk betydet, at den ejendomsskat, der

betales over huslejen, stort set er uændret i alle de byggerier, der er relevante i denne diskussion.

**Kalnæs (SF):**

Det er jo rigtigt, som ministeren siger, at folketinget har vedtaget de love, det gælder også den lov, vi diskuterede ved det sidste spørgsmål. Men hvis man konstaterer, efter at lovene er trådt i kraft og man har set resultaterne, at der er nogle ting ved dem, som man ikke rigtig havde forudset, så kan det være rimeligt nok at tage det op, også selv om det er i det samme folketing, synes jeg nok.

Jeg mener at have konstateret, at der er stigninger i Albertslund, som går ud over denne begrænsning. Det vil jeg da gerne prøve at finde ud af og så fremsende det til skatteministeren og høre hans kommentarer, så vi kan få det klaret op, for er der ikke tale om det, er der selvfølgelig ingen grund til at diskutere det mere.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 130**

13) Til *ministeren for skatter og afgifter af:*

**Kalnæs (SF):**

»Finder ministeren ikke, at det er i strid med vurderingsloven, at store arealer, der vitterlig handles til lavere priser pr. m<sup>2</sup> grundareal end normale parcelhusgrunde med ejerboliger, vurderes til samme pris som udmatrikulerede parcel- og rækkehusgrunde?«

**Skriftlig begrundelse**

I et svar til skatteudvalget i folketingsåret 1980-81 (L 139, spørgsmål 7) har ministeren angivet følgende:

»Ved vurderingen skal der bortses fra ejerforholdet, det vil sige, at grundværdien for et givet areal skal ansættes til samme beløb, uanset om det anvendes til udleje eller til ejerboliger, bortset fra den forskel, der følger af, at prisen på et stort areal med f. eks. parcel- og rækkehuse til udleje handles til lavere priser pr. m<sup>2</sup> grundareal end normale grunde til ejerboede række- og parcelhuse.«