

[Statsministeren]

en advarsel til en angriber om at ophøre med en væbnet aggression.

NATOs strategi er naturligvis baseret på det, vi kalder det fleksible gensvar. Alliancen skal kunne imødegå en aggression for så vidt på ethvert niveau for hurtigst muligt at kunne bringe en eventuel konflikt til ophør. En angriber stilles således over for usikkerheden om, hvilke af en lang række reaktionsmuligheder et angreb vil kunne møde.

Men når det er sagt, vil jeg også sige, det er den danske regerings holdning, at vi ikke er tilhængere af en sådan forhåndsbeslutning om gensvar netop med atomvåben. Der foreligger heller ingen konkrete planer i NATO om en demonstrativ anvendelse af atomvåben, og regeringens opfattelse er altså den, som jeg hermed har givet udtryk for.

**Keld Albrechtsen (VS):**

Jeg vil gerne takke statsministeren for svaret.

Det, som jo er den meget alvorlige baggrund for det spørgsmål, jeg har stillet, er, at efter min opfattelse vil en plan som den, der er nævnt af Haig i senatet, medføre, ligesom andre elementer i strategien med det fleksible gensvar, at den såkaldte atomtærskel bliver sænket.

Nu kunne jeg forstå af det, statsministeren sagde, at den danske regering faktisk er enig i den opfattelse, som også jeg har givet udtryk for i begrundelsen, at en sådan plan om et demonstrativt varselsskud vil være uacceptabel i enhver henseende. Hvis dette er rigtigt forstået, synes jeg, det er godt. Det vil jeg gerne have helt klart bekræftet.

Men derudover er der det problem, at Haig har sagt, at det er en del af NATOs beredskabsplaner. Jeg forstår, at statsministeren fastslår, at den danske regering ikke har deltaget i og ikke har godkendt en sådan planlægning. Det vil jeg også gerne have helt klart bekræftet. Jeg kan jo ikke tro andet, end at en sådan planlægning må foreligge, når Haig oplyser det over for senatet, men den er åbenbart ikke bekendt for den danske regering. Jeg vil derfor gerne spørge helt klart, om en sådan planlægning foreligger i NATO og er godkendt i NATO eller det ikke er rigtigt.

**Statsministeren (Anker Jørgensen):**

Jeg lyttede godt efter spørgerens spørgsmål, og jeg mener egentlig, at jeg i mit første indlæg gav et præcist svar på alle spørgsmålene; derfor mener jeg ikke, der er grund til at gentage det.

**Keld Albrechtsen (VS):**

Jeg har forstået det således, at man fra regeringens side heller ikke er tilhænger af denne plan, og det er jeg glad for. Men det, jeg spurgte om, var også, om der i NATO foreligger en sådan plan – eller sagt på en anden måde: er det forkert, når Haig oplyser, at der i NATO foreligger en sådan plan? Det må jo være konsekvensen af det, statsministeren har sagt, at det, som Haig har oplyst over for senatet, er forkert, at der ikke foreligger en sådan plan.

Hvis der foreligger en sådan plan, vil det indebære, så vidt jeg kan overskue det, at den danske regering på et eller andet tidspunkt må have taget stilling til den. Det fik vi oplyst at man ikke havde, eller også havde man taget afstand fra den. Men jeg kan ikke lade være med at spørge igen, for der må ligge noget bag ved, at Haig oplyser noget sådant over for udenrigsudvalget i senatet.

**Statsministeren (Anker Jørgensen):**

Når jeg går på talerstolen igen, er det, fordi jeg ikke kan lide, hvis der efterlades en fornemmelse af, at jeg ikke har svaret. Jeg har svaret på dette spørgsmål allerede i første omgang. Jeg holder mig til det svar. Prøv at læse det! Jeg tror, det er tilfredsstillende.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 190**

6) Til *ministeren for kulturelle anliggender* af: **Poulsgaard (FP):**

»Kan man gøre sig håb om, at ministeren nok en gang vil skifte mening med hensyn til at udlåne Det kgl. Teater til Niels Matthiasens mindefond?«

**Skriftlig begrundelse**

Ministeren spurgte den 7. oktober 1981 tilsynsrådet for Det kgl. Teater, hvad man mente om at udlåne Det kgl. Teater til Niels Matthiasens mindefond. Et stort flertal i rådet fortalte ministeren, at det var en dårlig