

[Stetter]

en reduktion af den danske delegation. Vi er nede på 16, hvor de øvrige nordiske delegationer er på 18, og hvis vi skulle ned på 14, blev det endnu vanskeligere for danske parlamentariske politikere at klare de vigtige opgaver, som vi har i det nordiske politiske samarbejde. Det ville jo også blive yderst besværligt for nogle partier at blive repræsenteret i delegationen, hvis vi skulle ned på 14.

Jeg vil altså gerne have en udtalelse fra statsministeren om, hvorvidt vi kan blive enige om, at der ikke skal ske nogen reduktion i den danske delegation.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Jeg har udtalt mig om spørgsmålet reduktion af antallet; det har jeg gjort allerede i mit første svar. Der kan jo rejse mange spørgsmål, men det generelle spørgsmål har jeg svaret på, og når der derudover bliver møde med partierne, får man mulighed for at drøfte de yderligere enkeltheder, som hr. Stetter måske gerne vil have drøftet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 202

4) Til udenrigsministeren af:

Bjørn Elmquist (V):

»Vil ministeren redegøre for de oplysninger, han måtte have angående den sovjetiske u-båd ved Karlskronabasen i Sydsverige, herunder bådens atomarmering, samt vurdere konsekvenserne af det skete for regeringens udenrigspolitiske holdning, herunder spørgsmålet om Norden som atomfri zone?«

Skriftlig begrundelse

Sagen har så stor betydning for hele den danske befolkning, at det er nødvendigt med en hurtig offentlig redegørelse fra udenrigsministeren i folketingsalen. Perspektivet er så vidtrækkende, at sagen ved regeringens vurdering bør sættes i en dansk sammenhæng.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Jeg kan sige, at der fra svensk side løbende er blevet givet udførlige oplysninger om u-bådsaffæren. Jeg har derfor egentlig ikke

noget nyt at tilføje for så vidt angår de faktiske omstændigheder. Disse har klart vist, at Sovjetunionen har gjort sig skyldig i en åbenbar krænkelse af det svenske territorium. Det er klart, at alvoren af den sovjetiske handling er understreget af antydningen af, at u-båden medbragte kernevåben, formentlig i form af atomarmede torpedoer.

Sagen vedrører naturligvis i første omgang det svensk-sovjetiske forhold, men det er klart, det også kan have videregående perspektiver. Der synes at være adskillige sovjetiske atombevæbnede u-både i Østersøen, og atomarmering er måske en standardudrustning for disse.

Debatten om Norden som atomvåbenfri zone kan godt tænkes at blive påvirket af u-bådsaffæren. Sagen giver i hvert fald anledning til tvivl om Sovjetunionens troværdighed, når det gælder bestræbelser for at garantere atomvåbenfrie områder, eller når det gælder udviklingen af disse våben i det hele taget.

Andet og mere mener jeg ikke der kan siges om denne sag lige i øjeblikket.

Bjørn Elmquist (V):

Jeg vil gerne takke statsministeren for svaret. Men inden jeg stiller et lille tillægs spørgsmål, til trods for at statsministeren mener, der ikke er mere at oplyse i sagen, vil jeg lige understrege, at jeg mente, det var af betydning at få sagen bragt frem i folketingsalen, selv om den har været i det udenrigspolitiske nævn, fordi forhandlingerne dér som bekendt er hemmelige, mens man her i salen har mulighed for at orientere en større offentlighed om, præcist hvad der bliver sagt fra regeringsansvarlig side.

Jeg vil gerne spørge, om man i det, ministeren siger, kan lægge en helt klar fastslåen af, at der ikke foreligger selvstændige, faktuelle oplysninger for regeringen om u-bådens eventuelle kernevåben – om det er atombomber eller brintbomber, er der nogle der er begyndt at diskutere ind imellem. Men altså, om der foreligger nogle selvstændige, faktuelle oplysninger for regeringen om dette spørgsmål eller det, hvad jeg synes jeg måtte lægge i ministerens formuleringer, drejer sig om den danske regerings vurdering alene på basis af, hvad vi har hørt fra svensk side. Er det alene offentligt tilgængelige oplysninger,