

Niels Anker Kofoed (V):

Dette forslag blev jo fremsat sidste år. Dengang havde vi ikke meget tid til at behandle det i udvalget, så nu må vi se, hvad vi kan finde ud af i udvalget. Jeg ved ikke, hvor fornuftigt det er, men foreløbig behandler vi regeringens forslag, og så må vi se, om de to forslag kan sammenarbejdes. Vi kan tilsige en velvillig behandling af SFs forslag.

Ernst Schmidt (FP):

Det, fremskridtspartiet vil fremføre om dette lovforslag, kunne næsten siges i en bisætning. Jeg synes ikke, SF har grundlag for at komme med dette forslag her; det er efter min mening overflødigt. Hvis man var kommet med et forslag, der ville beskytte menneskene mod bier, kunne jeg næsten bedre forstå det.

Landbrugsministeren har fremsat et lovforslag om biavl, og jeg mener ligesom ministeren, at dette forslag kan indordnes derunder; så må vi se, om der skulle være visse forskelligheder, som vi kunne støtte.

Janne Normann (RV):

Der er i dette forslag, som der var det i landbrugsministerens, gode ting, som vi kan tilslutte os, nemlig om erstatning til frøavlere, som lider skade på grund af manglende bestøvning, og straf – det var ikke en tilsigtet vittighed – øget straf for uagtsom sprøjtning, som skader bierne.

Jeg synes, vi skal kombinere de bedste ting fra landbrugsministerens og SFs forslag. Vi kan tilsige velvilje også over for dette forslag.

Alfred Hansen (DR):

Som forslagsstillerne siger i bemærkningerne, har forslaget været til behandling tidligere. Dengang tog jeg på retsforbundets vegne meget velvillig imod forslaget, og jeg har ikke ændret holdning på det punkt.

Jeg forventer, at forslagsstillerne nærmere præciserer, hvilke dele i landbrugsministerens forslag der ikke kan opfylde de krav, SF måtte stille, og hvis der bliver brug for nogle brobyggere imellem SF og socialdemokratiet på det område, skal jeg gerne forsøge mig.

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg skal sige mange tak til retsforbundets ordfører for hans tilbud som brobygger.

Hr. Ernst Schmidt vil jeg bare kommentere derhen, at den bedste måde, man kan beskytte mennesker mod bier på, er ved at opføre sig ordentligt over for bierne. Men jeg tror nok, at beskyttelsen af bier efterhånden er et større problem, ikke mindst på det område, hvor hr. Ernst Schmidt bevæger sig, nemlig landbruget.

Grunden til, at vi har fremsat forslaget igen i år, er for det første, at vi ikke er helt tilfredse med landbrugsministerens forslag, der – som jeg sagde under førstebehandlingen – nok var bedre end sit rygte, men det er altså noget andet end at være meget positiv.

Jeg synes, der var flere gode ting i ministerens forslag, men jeg har haft meget svært ved at finde ud af, hvordan jeg skulle lave ændringsforslag til ministerens forslag, fordi vi igen ser, at man vil til at lave en masse bemyndigelser til en minister. Det er efterhånden næsten ikke til at have med at gøre, fordi folketinget jo mere og mere bliver et kontrolorgan fremfor et lovgivningsorgan.

Men hvis man er i stand til at bygge broer her – og det vil jeg da håbe man er – vil i hvert fald jeg være tilfreds, og jeg tror også, at biavlerne og landmændene her i landet vil være tilfredse.

Jeg vil sige tak for en velvillig behandling og håbe på, at vi får lavet en fornuftig lovgivning på området så hurtigt som muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Enggaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

*Meddelelser fra formanden:***Første næstformand (Enggaard):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg: