

[Kurt Hansen]

uden at de samtidig betaler administrationen af arbejdsløshedskasserne, således at der nok skal lægges et par procent yderligere oveni. Derfor stiller jeg mig helt uforstående over for, at man fra SFs side ikke vil være med til at stemme for et forslag, der betyder, at arbejdsgiverne skal slippe noget mere.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg vil kun sige til hr. Kurt Hansen, som jeg forstår insisterer på at få et svar på sit spørgsmål, at man vel kan sammenfatte situationen sådan, at venstresocialisterne i sin tid ikke stemte for indførelsen af efterlønsordningen, at man nu agter at stemme nej til at finansiere efterlønsordningen, og at man derudover har stillet et forslag, der koster 500-600 mill. kr., som man heller ikke vil være med til at finansiere.

Endvidere har man bedt mig om en kommentar til forbundsformand Hardy Hansens bemærkninger på SiDs repræsentantskabsmøde. Den kommentar er meget nem: jeg vil blot henvise til det, som statsministeren har sagt i sin åbningstale om at løse de begrænsede problemer, der er opstået for et mindretal af efterlønsmodtagere på 60 pct.-satsen.

Kurt Hansen (VS):

Netop de problemer, der viser sig for de efterlønsmodtagere, der er på 60 pct.-satsen, understreger, hvor rigtigt det var af VS at undlade at stemme i forbindelse med den efterlønsordning, der blev indført. Vi kritiserede den, vi forlangte en bedre ordning, og det kan være, vi var lidt mere fremsynede end regeringen, for vi sagde, at der ville blive problemer med dette her, og det har vist sig at være rigtigt; det har vist sig derigennem, at bl.a. SiD har fremført de synspunkter, som jeg har refereret fra deres repræsentantskabsmøde den 3. november 1981.

Bjørn Poulsen (SF):

Da SF var et af de partier, der stemte for efterlønsordningen – og det er vi faktisk stadig væk glade for – må jeg udtrykke min skuffelse over arbejdsministeren, for jeg synes ikke, vi skal blande efterlønsordning og socialpolitik sammen, og det er det, der ligesom lægges op til nu fra arbejdsministerens side. Dette her må dreje sig om at fjerne 60 pct.-satsen, så de mennesker, der enten er

tvunget til at gå på efterløn eller frivilligt gør det, har nogle økonomiske levevilkår, som vi kan være bekendt de har. Som en af dem, der har været mange år i fagbevægelsen, kan jeg snart ikke længere acceptere, at vi behandler vores ældre kolleger på den måde, som vi i og for sig gør ved at bibeholde 60 pct.-satsen. Det er det, jeg harcelerer over, og det er det, vi meget gerne vil have ændret.

Glistrup (FP):

Tidligere på dagen efterlyste det radikale venstres daværende ordfører definitionen på hykleri. Desværre fik han ikke noget svar; det havde ellers været velanbragt over for det, som venstresocialisterne og SF nu anfører om, at dette her skulle være så forsikringsmæssig en ordning. En forsikringsmæssig ordning er en ordning, hvor forsikringstagerne indbetaler et beløb, der går til en fælles administration, som selvfølgelig koster nogle penge, hvorefter der bliver udbetalt et lidt mindre beløb end det, forsikringstagerne har indbetalt.

Her er der tale om, at forsikringstagerne indbetaler 4 pct. og får 100 pct. tilbage, idet 96 pct. betales af andre, hvor disse andre, for så vidt angår de 89 pct., måske endda til næste år 90 pct., er statskassen. Derfor er det i allerhøjeste grad på sin plads, om hr. Bernhard Baunsgaard havde fået svar på sit spørgsmål om, hvad hykleri er, for det måtte omfatte det at påstå, at der er tale om forsikringsmæssige ordninger, når skatteyderne betaler 89 pct. af de udbetalinger, som finder sted.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 16 stemte for, 110 imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 5 stemte for, 124 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.