

[Glistrup]

ningsgrupperes bekostning, en fejlkonstruktion, som er direkte uanstændig, og det skal man holde op med. Sociallovgivningen skal dække hele befolkningen, og når vi får råd til det, skal det være generelt, og så kan vi gå ned til dem, som altså ikke direkte er berettiget til invalidepension eller andre handicap-pensioner, som selvfølgelig skal have den, hvad enten de er 60, 57, 47 eller 62 år. Men vi skal gå ned med den almindelige pensionsalder, dækkende hele befolkningen, og ikke noget med denne sætten skel imellem befolkningsgrupperne.

Når det er synspunktet og vi lever med en stat, der kører med et underskud for næste år på mindst 80 mia kr., og hvor der er behov for nogle enorme skattelettelser, kan vi altså ikke tillade os at lade vores gode hjerter og gode viljer løbe af med os. Derfor må det også blive et nej til ændringsforslag nr. 1.

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg vil gerne lade mit gode hjerte løbe af med mig og stemme for ændringsforslag nr. 1.

Men det, der kalder mig op, er ændringsforslag nr. 2 fra VS. Hr. Kurt Hansen undrede sig over, at vi ikke kunne stemme for det. Nu har vi jo altid haft det princip, at noget af det væsentligste, der overhovedet er i arbejdsløshedslovgivningen og efterlønslovgivningen her i landet, er det forsikringsmæssige, og det vil vi holde fast ved. Ligeledes vil vi holde fast ved, at begge parter skal være med til at betale det. Det er ikke noget nyt, det er noget, vi altid har stået for, så jeg er lidt forbavset over, at hr. Kurt Hansen kan undre sig over det.

Det, man kan beklage sig over, er den manglende balance i, hvor meget de to parter betaler, og dér er jeg enig med dem, der har sagt, at lønmodtagerne betaler for stor en del.

Vi vil stemme imod det ændringsforslag fra VS ud fra det, jeg har sagt nu, og det, vi har skrevet i betænkningen.

Kurt Hansen (VS):

Jeg har engang oplevet, at arbejdsministeren svarede på nogle spørgsmål, man stillede, og derfor kunne det rent untagelsesvis være, han ville gøre det igen, men det finder han altså ikke er ulejligheden værd.

Jeg vil gerne gentage spørgsmålet, fordi jeg synes, det trods alt er nok så interessant: Hvad er arbejdsministerens og regeringens holdning i forbindelse med den 60 pct.-sats, som i dag eksisterer under efterlønsordningen? Mener regeringen og arbejdsministeren, at man fortsat kan have denne regel, eller mener arbejdsministeren og regeringen, som bl.a. SiD gør det, at de efterlønsmodtagere, der skal forsørge en hjemmegående hustru m/k, er ringere stillet med efterlønnens 60 pct.-sats, end hvis vedkommende rent faktisk fik førtidspension? Det var jo, hvad SiD sagde på repræsentantskabsmødet den 3. november 1981. Hvad er arbejdsministerens holdning til en sådan kommentar fra SiD? Jeg går ud fra, at arbejdsministeren ikke synes, det er ligegyldigt, hvad der bliver sagt fra SiD.

Hr. Bjørn Poulsen fra SF sagde, at han ønskede forsikringsprincippet i arbejdsløshedslovgivningen fastholdt. Ja men det gør vi bestemt også. Vi vil slås med næb og kløer for, at der vedbliver at være et sådant princip. Vi skal bestemt ikke have én stor, fælles arbejdsløshedskasse eller noget i den retning. Men virkeligheden er jo den, at arbejdsgiverne betaler omkring 2 pct. af de beløb, der samlet udbetales af arbejdsløshedskasserne. Vi har som princip udtalt, at vi ønsker, arbejdsgiverne skal dække det hele, og det ved vi SF er uenig i. Men her har vi et ændringsforslag, hvis gennemførelse ville betyde, at arbejdsgiverne kom til at betale nogle få procent mere af de samlede udbetalinger, som sker igennem arbejdsløshedskasserne. Vi synes stadig, det er for lidt. Men det ville dog være rigtigt at få slået fast, at arbejdsgiverne som et minimum betalte den fulde efterlønsordning. Derfor stiller jeg mig temmelig uforstående over for SFs argumentation om, at man bryder forsikringsprincippet ved at stemme for et forslag som det, vi her har stillet, hvor arbejdsgiverne kommer til at betale noget mere. Jeg synes, det er en dårlig argumentation; den holder ikke. Vores forslag kunne derimod bevirke, at vi fik arbejdsgiverne til at betale noget mere.

Jeg vil gerne samtidig sige til SF, at jeg synes, det er helt uanstændigt, at arbejdsgiverne slipper med omkring 2 pct. af de samlede udbetalinger, som går igennem arbejdsløshedskasserne. Til oplysning kan jeg også nævne, at lønmodtagerne betaler 11 pct., for-