

[Gammelgaard]

at man ikke mener at kunne besvare de spørgsmål, der stilles? Jeg står her med en række eksempler på spørgsmål, som er fremført såvel af udvalget som af organisationer, der har henvendt sig til udvalget, og som det i hvert fald ikke skulle koste noget besvær at give svar på. Men man har uden videre taget fat i gummistemplet, og man har hver gang i skatteministeriet med ministerens underskrift sagt: »Skrivelsen giver ikke anledning til kommentarer«. »Skrivelsen giver ikke anledning til bemærkninger« osv. Det er ikke en rimelig måde at behandle folketingsudvalget på og heller ikke de mange organisationer, der har gjort et stort og intensivt og grundigt arbejde i forbindelse med de foreliggende forslag.

Jeg bliver nødt til igen at gøre en speciel bemærkning om sikkerhedsudstyret i biler. Ministeren siger, at han ikke kan besvare udtømmende her i dag den problemstilling, der ligger i en eventuel obligatorisk fritagelse for sikkerhedsudstyr. Jeg har allerede tidligere under debatten over for den radikale ordfører citeret såvel professor Jørgen B. Dalggaard som Forenede Dansk Motorejere og Automobil-Importørernes Sammenslutning, der alle gør opmærksom på, at en vedtagelse af regeringens forslag, hvad angår sikkerhedsudstyret, vil få til konsekvens, at forbrugerne kræver, at bilerne bliver solgt med mindre sikkerhedsudstyr eller måske slet intet sikkerhedsudstyr. Det er direkte at arbejde imod trafikikkerhedssagen, hvis man realiserer den politik, man her lægger op til fra regeringens side, og det forstår jeg at man har skabt flertal for i folketinget.

Hr. Arne Bjerregaard sagde, at det ikke er den store visdom, der ligger i afgiftspakken, og deri må man give ham evig ret.

Det var i øvrigt interessant at høre hr. Bernhard Baunsgaards udtalelse om, at det er under forudsætning af, at det fortsat er regeringens hensigt at tage ansvaret for det finanslovsforslag, der skal vedtages inden jul, hans parti kan stemme for afgifterne. Det siger noget om, hvad det egentlig er, der ligger bag denne vedtagelse, og hvor spinkelt et grundlag man her forsøger at gennemføre en ret så vidtgående lovgivning på. Fra det konservative folkepartis side lægger vi op til en ganske anden økonomisk politik. Vi ønsker offentlige besparelser med deraf følgende

skattelettelser og mere styr på indkomstudviklingen.

Glistrup (FP):

Igennem de sidste 21 år, lige siden 1960, har finanslovsparterierne og andre folketingsflertal uafbrudt arbejdet på at fordærve og ødelægge statens økonomi, sådan at den totalt er kommet ud af trit med, hvad samfundets økonomiske bærekraft overhovedet kan holde til. De skadevirkninger, der breder sig fra denne lange proces, sætter sig nu spor i form af, at flere og flere mennesker får mere og mere bestandige og kraftige reallønsfald.

Når regeringen derfor kommer med en afgiftspakke som den, vi nu har til anden behandling, så er det en kraftig føje spot til skade i forhold til den udvikling, som er i gang i masser af familieøkonomier rundt omkring i Danmark. Regeringen giver sig til at fordyre mange af hverdagslivets varer med det selvfølgelig resultat, at når man skal betale mere for en vare, så må man enten købe mindre af den pågældende vare, eller også må man indskrænke sit forbrug på andre områder, og det er bestemt ikke noget, som falder ligetil eller let for masser af danske familier.

Derfor er der grund til at møde en sådan afgiftspakke med en meget, meget stor skepsis, selvfølgelig ganske særligt for dem, det går ud over. Ministeren kan nok så mange gange tale om, at det blot er almindelige justeringer, han går i gang med, men kernen er altså, at vedtagelse af disse forslag betyder, at de pågældende brancher og dermed de pågældende arbejdspladser bliver ramt umådelig meget hårdere og stillet væsentligt ringere end uden vedtagelse af disse forslag.

Det, der så ganske givet tager rekorden inden for den afgiftspakke, vi her taler om, er varen cut plug. Til ministerens mange arrogante og afvisende besvarelser inden for det område siger hr. Bakholt bare, at udvalget tilsyneladende stiller spørgsmål om ting, ministeren ikke kan svare på. Men det hjælper jo ikke meget på de måske tusinder af arbejdspladser, der nu må nedlægges, fordi ministeren ikke kan svare på, hvad i alverden der er meningen med, at man med ganske kort varsel fra på tirsdag faktisk skal gøre en vare, som igennem masser af år har haft en bestemt afgiftssats, 4, 5, 6 gange så dyr, som den er i øjeblikket. Det er ikke en