

[Flygaard]

ne afgift ind, og vi synes altså, at man skal vende tilbage til den gamle formulering. Jeg skal derfor anbefale, at man stemmer for det stillede ændringsforslag.

Så har et mindretal, fremskridtspartiet, stillet ændringsforslag nr. 1 og nr. 3, og jeg skal meddele, at disse to ændringsforslag kan retsforbundet stemme for.

For så vidt angår lovforslag nr. L 75, ændring af lov om afgift af vin og frugtvin, skal jeg oplyse, at vi kan stemme for det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag – det er ændringsforslag nr. 2 – og det gør vi ud fra et konsekvenssynspunkt.

For så vidt angår lovforslag nr. L 76, ændring af lov om afgift af spiritus m. v., har jeg ingen bemærkninger til det stillede ændringsforslag.

Jeg skal i det hele oplyse, at vi ikke vil stemme for de af regeringen stillede ændringsforslag, og det hænger sammen med, at vi anser disse ændringsforslag for gennemgående at være ændringsforslag af rent teknisk, rent redaktionel karakter. Der bliver nok i nogle tilfælde fastsat nogle datoer, men da der jo reelt ikke var fastsat sådanne datoer i forvejen, mener vi ikke, at der reelt er tale om en forbedring af lovforslaget ved et sådant ændringsforslag fra regeringens side. Det er vel da også et spørgsmål, om det i det hele taget kommer til afstemning.

Så er der lovforslag nr. L 77, forslag om ændring af lov om tobaksafgifter, og her er der stillet et ændringsforslag, det er nr. 2, af fremskridtspartiet. Det ændringsforslag vil vi gerne stemme for ud fra den betragtning, at vi synes, at med den omlægning af beskattningen, der her finder sted, fordi man samtidig flytter den fra én beskattningsgruppe til den anden, er der tale om, at man foretager en meget kraftig forhøjelse med meget kort varsel. Et sådant forslag kan vi ikke stemme for, og derfor vil vi som et alternativ stemme for ændringsforslag nr. 2, der er stillet af fremskridtspartiet.

For så vidt angår lovforslag nr. L 78, ændring af lov om afgifter af chokolade- og sukkervarer, er der også stillet nogle ændringsforslag, og dertil skal jeg blot sige, at dem betragter vi som forslag af teknisk og redaktionel karakter fra regeringens side, så dem har vi ikke yderligere bemærkninger at gøre til ud over, hvad jeg ved et tidligere lovforslag har gjort opmærksom på.

For så vidt angår lovforslag nr. L 79 om ændring af lov om afgift af konsum-is forholder det sig på tilsvarende måde. Her har vi heller ikke yderligere bemærkninger at gøre.

For så vidt angår lovforslag nr. L 80, om forhøjelse af afgiften af glødelamper m. v. og afgiften af kaffe og te, vil jeg gerne også i tilslutning til det betænkingsbidrag, som retsforbundet har afgivet, sige, at jeg her har skrevet, at mindretallet i øvrigt ikke finder det rimeligt, at man underskriver konventioner med hensigtserklæringer, som man derefter bryder. Ét er, at man måske ikke får nedsat afgiften så hurtigt igen, men hvis det er således, at man går den anden vej og i et svar til udvalget henviser til, at disse hensigtserklæringer ikke er bindende, vil jeg da gerne her pege på, at jeg tror just ikke, det er den vej, man skal gå, heller ikke såfremt man skal nå til en større grad af forståelse med en række udviklingslande, for hvem kaffen måske betyder en ganske væsentlig eksportindtægt. Jeg tror heller ikke, at det vil gavne den Nord-Syd-dialog, som man jo fra tid til anden ser blusse op.

Retsforbundet kan stemme for det ændringsforslag, der er stillet af fremskridtspartiet. Vi synes også, som det kom til udtryk ved en deputationsmodtagelse i skatte- og afgiftsudvalget, at dette ændringsforslag er teknisk velbegrunder, og det er baggrunden for, at vi kan stemme for det.

Så kommer jeg til lovforslag nr. L 81, om ændring af lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger, hvor man specielt ser på spørgsmålet om afgift af videobånd, og her må jeg da nok specielt til kristeligt folkeparti gøre den bemærkning, at jeg tror nok, det, for at sige det mildt, beror på en fejlurdering, hvis man med en sådan afgift mener at komme, skal vi sige voldsfilm, pornofilm o. lign. til livs. Jeg føler mig helt overbevist om, at netop med sådan et forslag og den differentiering af afgiften, der finder sted, vil man i høj grad tilskynde til en forøget piratvirksomhed, så ud fra et kristeligt folkepartisynspunkt synes jeg nærmest, at man fjerner sig fra det, jeg har forstået på kristeligt folkepartis ordfører egentlig måtte være målet for kristeligt folkeparti i en sag af denne karakter.

Så vil jeg da også gerne sige, at jeg nærer nok nogen betænkelighed ved, skal vi sige de